

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
1.	הקדמה	סעיף 1.3	מבוקש לבטל את האבחנה המלאכותית בין אשכולות ג' ו-ד' אשר במכרז 2018 היו אשכול אחד. אין הצדקה עניינית לפיצול האשכול הנ"ל, למעט ניסיון לייצר תנאי סף שידרו חלק מהמשתתפים מתוך אשכול זה כולו או מקצתו וכן יחזקו את העמותות שהמכרז הנוכחי "נתפר למידותיהן" שהיקף פעילותן בקרב אוכלוסייה זו יגדיל את היקף פעילותן הנוכחי באופן מלאכותי. עוד יוער, כי עיון בחוק השירות האזרחי, בפרק ההגדרות, מגדיר צעירים בסיכון, בעוד שפרק ב' לא מגדיר צעירים עם מוגבלות. זאת, למרות הניסוח המניפולטיבי בסעיף 1.3 לתנאי המכרז.	האבחנה בין אשכולות ג' ו-ד' נבחנה מקצועית ונועדה לשקף את ההבדלים בין קהלי היעד, וצורכי ההפעלה בכל אשכול. יצו כי סימן ב' לחוק - אכן מגדיר קבוצת ייחוס של צעירים עם מוגבלות - ראה סעיף 16(א) לחוק. אין שינוי בתנאי המכרז.
2.	הקדמה	1.5	"וכן התאמה במספר הזוכים במכרז" מכך אנו מבנים שבמהלך שנות ההתקשרות יכולה להיות הפחתה במספר הזוכים. האם יתכן ש 60 יום לפני תום תקופת ההתקשרות, גוף מוכר יקבל הודעה שהוא לא ממשיך זוכה במכרז? יש לציין כי בסעיף 6.3.1 מדובר על דירוג מחודש ולא על התאמה של מספר הזוכים.	מספר הזוכים נקבע בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 7.3 למכרז (הקצאה מחודשת). התאמת מספר זוכים רלוונטי לעניין ניהול ההתקשרות ועמידת הגופים המוכרים בדרישות ההכרה על פי דין.
3.	פרק א'	4	מי ממנה את ועדת המכרזים ואת ועדת המשנה, ומאיזה משרדי ממשלה מכהנים חברי הוועדה ומה תפקידם?	ועדת המכרזים כוללת נציגים מהרשות ומהחש"ל. הרכב הוועדה ותפקידיה נקבע לפי תקנות חובת המכרזים.
4.	פרק א'	סעיף 4	מבוקש להבהיר בעניין הגדרת "ועדת המכרזים" את זהות ועדת המכרזים המיוחדים לעניין הפעלת מתנדבי השירות הלאומי.	ראו תשובה לשאלה 3 לעיל.
5.	פרק א'	סעיף 4	מבוקש להבהיר בעניין הגדרת "המזמין או המזמינים" האם יש חלוקת אחריות ברורה בין שני הגופים הללו בכל הנוגע לניהול המכרז וההתקשרות. והאם יש גורם אחד שהוא בעל הסמכות המכרזית במקרה של אי-הסכמה.	המזמין / המזמינים הינו המדינה במכרז זה הרשות לשרות אזרחי / החשב הכללי, הגדרת הסמכויות הינה בהתאם לדין.
6.	פרק א'	סעיף 4	מבוקש להבהיר בעניין הגדרת "מסמך מנגנון הערכת ביצועי זוכים, מסמך הערכת ביצועים" האם יש מנגנון ליישוב מחלוקות לגבי פרשנות או יישום מסמך הערכת הביצועים.	ראה ערוך מנגנון ההשגות בסעיף 1.4 לנספח ח' למכרז. יובהר כי זהו מנגנון הבלעדי להשגות, ולא תתאפשר השגה נוספת על הציגונים שיינתנו, כחלק מההליך המכרזי.
7.	פרק א'	סעיף 4	מבוקש להבהיר בעניין הגדרת "שנת פעילות" האם תאריכים אלו קבועים ובלתי ניתנים לשינוי, או שקיימת גמישות מסימת בהתאם לצרכי הגופים המפעילים או המתנדבים.	שנת פעילות במסמך הציגונים כהגדרתו במכרז המרכזי.
8.	פרק א'	5.2.4	מבוקש להבהיר שהחובה להיות בעל אישור גוף מוכר, חלה לא רק בזמן המכרז, אלא גם בזמן השירותים במכרז.	נכון.
9.	פרק א'	5.2.4	בסעיף זה נקבע על ידי המציע להציג אישור על היותו גוף מוכר בתוקף. תעודת הגוף המוכר של חלק מהגופים הנופקה עוד בשנת 2022, ובפניה ליועמ"ש הרשות נמסר כי אין הנפקה של תעודה מעודכנת וכי הארכת תוקף ההכרזת נעשית מכוח הוראת החוק בלבד.	אין צורך בתעודה חדשה או מעודכנת.
			בבקשה:	יש להציג אישור גוף מוכר שיש ברשות הגוף כיום.
			לקבל הבהרה רשמית בכתב כי תעודות גוף מוכר ישנות תקפות לצורך עמידה בתנאי הסף.	
			האם יש מסמך חלופי שעל הגופים להציג במסגרת המכרז?	
10.	פרק א'	5.3	ממניין הארגוני שלנו, תיאור תפקידו של מנהל השטח במכרז תואם את התפקיד בפועל של מנכ"ל הגוף המוכר. לפיכך מבוקש להבהיר שמנכ"ל יוכל להיות מוצע במכרז מנהל שטח, ובתנאי שעומד בהגדרת התפקיד שבעמ' 50 למכרז פרק ג' בסעיף 3.3.	המנכ"ל לא יכול לשמש כמנהל מערך השטח, אך כן ניתן שזה יהיה עובד אחר מהארגון.
11.	פרק א'	5.3	האם שמנהל שטח יכול להיות גם מנהל מחוז בעצמו וגם מנהל שטח כהגדרתו במכרז?	כן.
12.	פרק א'	5.3	מבוקש למחוק את תנאי הסף, ולקבוע תחתיו כי מנהל השטח המוצע נדרש להיות בעל ניסיון של שבע שנים לפחות, ללא דרישת תואר ראשון. הדרישה לתואר ראשון הינה חידוש שאינו מתחייב, לא נכללה במכרז הקודם, ואינה הכרחית בדומה לרכוזות. יודגש כי מנהלי שטח בעלי ניסיון מקצועי עשיר, גם ללא תואר אקדמי, מבצעים את עבודתם בהצלחה וללא דופי. קיום הדרישה במתכונתה הנוכחית עלול להביא לפגיעה ממשית בכוח האדם הקיים ולפיטורם של עובדים מנוסים.	לתנאי הסף תתווסף חלופה של ניסיון בן 6 שנים כחלופה לתואר אקדמי. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
13.	פרק א'	5.3	מבוקש לקבוע כי ניסיון בעבודת שטח של למעלה מ-8-10 שנים חלופי לתואר ראשון. הדרישה לתואר ראשון הינה חידוש שאינו מתחייב, לא נכללה במכרז הקודם, ואינה הכרחית בדומה לרכוזות. יודגש כי מנהלי שטח בעלי ניסיון מקצועי עשיר, גם ללא תואר אקדמי, מבצעים את עבודתם בהצלחה וללא דופי. קיום הדרישה במתכונתה הנוכחית עלול להביא לפגיעה ממשית בכוח האדם הקיים ולפיטורם של עובדים מנוסים.	ראו תשובה לשאלה 12 לעיל.
14.	פרק א'	5.3.1	כיוון שאשכול א' במכרז 2018-3 נהפכו להיות 2 אשכולות נפרדים במכרז זה, מבוקש שמנהל שטח לאשכול ב' יוכל שיהיה בעל ניסיון בכל אחד מהאשכולות של אשכול א' ו-ב' כהגדרתם במכרז זה.	הבקשה נדחית. יש להציג ניסיון באשכול הרלוונטי.
15.	פרק א'	5.3.1.2	מוצע לאפשר לחלופין במקום ניהול של 10 עובדים, ניהול של תכנית בתחום עם 100 מוטבים לפחות (בדומה לדרישה בחלופה א' של מנהל אוכלוסיות מיוחדות).	הבקשה נדחית.
16.	פרק א'	5.3.1.2	מבוקש להבהיר כי הניסיון הנדרש בניהול עובדים יחול גם על מתנדבים ואילו ייחשבו עובדים לצורך העניין. זאת, בין אם במתן מענה חיובי לשאלה זו או בהוספת המילים "או מתנדבים" בין המילים "10 עובדים" למילים "לכל הפחות". מבוקש להדגיש כי ההתייחסות למתנדבים כמי שעומדים בדרישה זו תואם את תוכן המכרז הקודם משנת 2018 וכן הולם את תוכן מכרז זה, שעניינו מתנדבים וניהולם ופיקוח עליהם. מהותית אין הבדל בין עובד או מתנדב בהקשר המכרז והכללת מתנדבים כעובדים משרתת את תכלית המכרז.	הבקשה נדחית.
17.	פרק א'	סעיף 5.4	(1) מבוקש להסיר את תנאי הסף כללי, שכן באף אחד מהאשכולות האחרים אין תנאי סף דומה ומדובר בדרישה שמעדה לצמצם את מספר המציעים; (2) למצער, מבוקש להעמיד את הדרישה על 40 מתנדבים במצטרב זאת בשל העובדה שהקצאת המתנדבים בעת האחרונה צומצמה (ככל הנראה במזיד) כדי ששואלת שאלה זו לא תוכל לעמוד בתנאי הסף (ובהקשר זה תליה ועומדת עתירה מנהלית); (3) בשים לב לדרישה לעיל לבטל את הפיצול המלאכותי בין אשכול ג' לאשכול ד' שעד היום היו אשכול אחד, מבוקש כי הדרישה ביחס לתנאי הסף ככל שלא יבוטל כליל תתייחס במצטרב לשני אשכולות אלה יחדיו (קר), 40 במצטרב משתי האוכלוסיות של צעירים בסיכון או צעירים עם מוגבלות).	תחומי התוכן הייעודיים לכל אשכול ינם ספציפיים ובלעדיים לתחום ההתמחות וכן נקבעו באופן נפרד לכל אוכלוסיית יעד. מדובר באוכלוסיות מחולשות אשר נדרשת בעניין התמחות מקצועית ייעודית. בהתאמה לכך, בקביעת תנאי הסף נעשה ניסיון להקל במידת האפשר, מצד אחד, ומצד שני לוודא כי לא תיפגע איכות המענה המקצועי. זאת ועוד, על מנת להקל ולהרחיב את יכולת העמידה בתנאי הסף לכל אשכול, מתאפשר לצבור את מספר המתנדבים במהלך חמש השנים האחרונות ולא דווקא בשנה האחרונה שקדמה למועד האחרון להגשת הצעות. היקף הניסיון שנקבע נבחן לאור הניסיון המקצועי הרב שנאסף על פני שנות הפעלת המכרז הנוכחי.
18.	פרק א'	5.4.1	במכרזים דומים בתחומי הרווחה, החינוך והקהילה מקובל לדרוש ניסיון מצטרב ארוך ורציף יותר (לרוב שנתיים-שלוש לפחות). מהו הנימוק לטבייה מהמקובל? כיצד מתיישבת הדרישה עם מקרים בהם מציע הפעיל 100 מתנדבים במשך חצי שנה בלבד לפני למעלה מארבע שנים, ולאחר מכן חדל מכל פעילות בתחום? האם ניתן לראות בכך ניסיון מקצועי מספק? ואף במכרז דומה של הרשות לשרות לאומי (3/2017) נדרשו בתנאי הסף 7.3.1.1, 400 מתנדבים בכל אחת מהשנים, 3 שנים לפחות, קרי 1200 מתנדבים במצטרב (ולא 100), כאשר בפועל בתחום זה מופעלים כ-1500 מתנדבים מדי שנה (מספר דומה לאשכולות ג,ד של מכרז זה).	לתנאי הסף הוגדר בהתאם לאופי השירות ובשיאיה לפחות את השוק במידת האפשר לכמה שיותר מציעים.
			1. "100 מתנדבים במצטרב" האם הסווגה למתנדב כהגדרתו במכרז?	כן.

מספר סידורי	מספר פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
19.	פרק א'	5.4.1	2. למה הכוונה בסעיף זה "המציע הוא בעל ניסיון בהשמה והפעלה של מתנדבים מהאוכלוסיות המיוחדות"? האם הכוונה לניסיון בהפעלת פרויקט ייעודי עבור אוכלוסיות מיוחדות או גם במקרה שבאקראי נרשמו אצל מתנדבים מאוכלוסיות אלו?	2. כפי שצוין בסעיף זה, דרש ניסיון בהשמה והפעלה של מתנדבים. מדובר בהכרח בניסיון בהפעלת פרויקט ייעודי לאוכלוסיה הרלוונטית. ראו תיקון נוסח במסמכי המכרז המעודכנים.
			3. במידה ומדובר גם על מתנדבים שבאקראי ללא תוכנית מיוחדת, כיצד תתבצע הוכחת הניסיון?	3. ראו תשובה 2 לעיל, מתנדבים אלו לא ייחשבו לצורך הוכחת הניסיון.
20.	פרק א'	5.4.1	האם נדרש להציג שני מנהלי אוכלוסיות מיוחדות עבור שני האשכולות (ג' ו-ד') או שניתן להציג את אותו מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות עבור שני האשכולות?	כפי שמצוין ברישא של סעיף 5.4.2, נדרש מנהל תחום לכל אשכול עבורו מוגשת ההצעה.
21.	פרק א'	5.4.1	האם הכוונה היא ל-100 מתנדבים לכל אחד מהאשכולות בנפרד? כלומר לשני האשכולות (ג' ו-ד') צריך מינימום של 200 מתנדבים?	כפי שמצוין בסיפא של סעיף 5.4.1, מציע המגיש הצעתו לשני האשכולות (ג' ו-ד') נדרש לעמוד בתנאי הסף הנ"ל עבור כל אשכול בנפרד.
22.	פרק א'	5.4.1	נבקש לעדכן את תנאי הסף כך שניסיון המציע בהשמה והפעלה של לפחות 100 מתנדבים במצטבר התקיים בפריסה ארצית (לפחות שני מחוזות שונים) ולא הפעל במקום בודד.	הבקשה נדחית.
23.	פרק א'	5.4.1	כיוון לעורך המכרז, פועלת תכנית ייחודית - "מיזם תנופה", המיועדת לעירי הפריפריה החברתית כלכלית, רבים מהם לא נכללו עד כה באוכלוסיות המשרתים. תנאי הקבלה לתכנית הוא רקע מוחלט, ורבים בהם בעלי מורכבות משפחתית, רגשית, ומוגדרים ללא עורך כלכלי.	הבקשה מתקבלת. ניתן להחשיב ניסיון עם האוכלוסיה הנ"ל במסגרת תוכנית 'תנופה' לשם עמידה בתנאי הסף לאשכול ג'.
			היות שלחלק מהגופים יש ניסיון בהפעלתם לשביעות רצון הרשות לשירות אזרחי-לאומי, נבקש להכיר בתקנים אלו במסגרת תוכנית 'תנופה' לחישוב לצורך תנאי הסף בסעיף.	
			ל'עניין זה ראו גם שאלות הבהרה המתייחסות לסעיף 12.3.3.2.2.1 (עמ' 33 למכרז)	
24.	פרק א'	5.4.1	מבוקש למחוק את תנאי הסף. התנאי מונע כניסת מתחרים חדשים שלא הפעילו מתנדבים מאוכלוסיות אלו.	הבקשה נדחית.
25.	פרק א'	5.4.1	התנאי מונע כניסת מתחרים חדשים שלא הפעילו מתנדבים מאוכלוסיות אלו. מבוקש לקבוע כי די בקימו של אחד משני התנאים, ולא נדרש קימום המצטבר, וזאת כפי שנקבע במכרז הקודם.	הבקשה נדחית.
26.	פרק א'	סעיף 5.4.2	מבוקש להוסיף חלופה שלישית (חלופה ג') עובדת סוציאלית או בעלת תואר ראשון בפסיכולוגיה אלא רק עם ניסיון של 5 שנים בתחום האוכלוסיות המיוחדות בתפקיד מנהלי תחום, ללא דרישת ניסיון ניהולי של עובדים או מתנדבים, בדומה לדרישות מכרז 2018. עולה חשש שמא דרישה זו הוספה כדי להכביד ולא בכדי היא לא נכללה במכרז הקודם.	הבקשה נדחית. ישנן שתי חלופות רחבות.
27.	פרק א'	5.4.2.1	בסעיף 5.4.2.1 נדרש מנהל תחום עבור אשכולות ג' ו-ד' בחלופה הראשונה לעובד סוציאלי הרשום בפנקס העובדים הסוציאליים. האם מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות רשאי לשמש גם כמנהל המערך הסוציאלי?	לא.
28.	פרק א'	5.4.2.1	מבוקש להבהיר שגם מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות שהתואר השני שלו הוא בעבודה סוציאלית ורשום בפנקס העובדים הסוציאליים כנדרש, עומד בתנאי סף 5.4.2 חלופה א'.	נכון.
29.	פרק א'	5.4.2.1	מבוקש להבהיר שגם מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות שהתואר השני שלו הוא בעבודה סוציאלית ורשום בפנקס העובדים הסוציאליים כנדרש, עומד בתנאי סף 5.4.2 חלופה א'.	נכון.
30.	פרק א'	5.4.2.1	מוצע שבחלופה א' יתאפשר גם במקום בעל תואר בעבודה סוציאלית, בעל תואר שני בתחומי החינוך והחברה.	הבקשה נדחית.
31.	פרק א'	5.4.2.1	מבוקש להוסיף בחלופה ג' תואר ראשון בפסיכולוגיה ולא רק תואר ראשון בעבודה סוציאלית. קרי, בעל תואר ראשון בעבודה סוציאלית או בפסיכולוגיה.	הבקשה נדחית.
32.	פרק א'	5.4.2.2	מוצע להוסיף את המילים "או ריכוז" כך שירשם "בניהול או ריכוז של מסגרת חינוכית...".	הבקשה נדחית.
33.	פרק א'	5.4.2.2	מבוקש להבהיר כי הניסיון הנדרש בניהול עובדים יחול גם על מתנדבים ואלו ייחשבו עובדים לצורך העניין. זאת, בין אם במתן מענה חיובי לשאלה זו או בהספת המילים "או מתנדבים" בין המילים "5 עובדים" למילים "לכל הפחות". מבוקש להדגיש כי ההתייחסות למתנדבים כמי שעומדים בדרישה זו תואם את תוכן המכרז הקודם משנת 2018 וכן הולם את תוכן מכרז זה שענייני מתנדבים וניהולם ופיקוח עליהם.	הבקשה נדחית.
34.	פרק א'	5.4.2.4	בהתאם לסעיף 5.4.2.4 נקבעה דרישת סף של ניסיון בן 5 שנים בניהול תחום אוכלוסיות מיוחדות באחד מן הגופים המוכרים. נבקש את התייחסותכם:	ראה תשובה לשאלה 37 להלן.
			הגבלת הניסיון לגופים מוכרים בלבד - סעיף זה מצמצם באופן משמעותי את מעגל המועמדים הפוטנציאליים, בפרט נוכח העובדה שגופים מוכרים צעירים אינם יכולים להציג בקרב עובדיהם, עובדים בעלי ניסיון של 5 שנים כנדרש, על אף שקיים ניסיון רלוונטי ומשמעותי במסודות חינוכיים או טיפוליים אחרים.	
35.	פרק א'	5.4.2.4	בהתאם לסעיף 5.4.2.4 נקבעה דרישת סף של ניסיון בן 5 שנים בניהול תחום אוכלוסיות מיוחדות באחד מן הגופים המוכרים. נבקש את התייחסותכם:	הבקשה נדחית.
			פער מול דרישת הניסיון החלופית (סעיף 5.4.2.2) - מדוע דרישת הניסיון בסעיף 5.4.2.4 אינה תואמת את הדרישה החלופית הקבועה בסעיף 5.4.2.2, אשר מכירה בניסיון של 5 מול 7 השנים האחרונות במסגרת חינוכית או טיפולית עבור נוער וצעירים מאוכלוסיות מיוחדות בהיקף של 50 בני נוער או צעירים לפחות? נבקש לשקול התאמה של דרישת הסף בנוסח זה, כדי לאפשר התמודדות רחבה ושוויונית.	חלופה א' מתאפשרת כאשר המנהל המוצע הינו בעל תואר ראשון בעבודה סוציאלית ורשום בפנקס העו"ס. חלופה ב' מתייחסת למי שהינו בעל תואר ראשון כלשהו.
36.	פרק א'	5.4.2.4	בהתאם לסעיף 5.4.2.4 נקבעה דרישת סף של ניסיון בן 5 שנים בניהול תחום אוכלוסיות מיוחדות באחד מן הגופים המוכרים. נבקש את התייחסותכם:	ראו תשובה לשאלות 31 ו-34 לעיל, ואת מסמכי המכרז המעודכנים.
			הבחנה בין תואר ראשון לתואר בעבודה סוציאלית - מדוע תואר בעו"ס מאפשר הצגת ניסיון מקצועי מגוון ורחב מבלי להתנות את הניסיון בגוף מוכר בעוד בעלי תואר ראשון אינם יכולים להציג ניסיון דומה? מה יתרון של עו"ס שמאפשר הצגת ניסיון בכל הגופים לרבות בגוף שאינו מוכר לעומת בעל תואר ראשון שחייב להציג ניסיון דווקא בגוף מוכר? גוף מוכר אינו גוף סוציאלי מקצועי או גורם רווחה כך שלא ברורה החלופה המצמצמת שנקבעה כתנאי סף בעניין זה.	
37.	פרק א'	5.4.2.4	נבקש לשקול את תיקון הדרישה כך שתכלול גם ניסיון רלוונטי מגופים שאינם מוכרים. שיכתב "בניהול בתחום אוכלוסיות מיוחדות...".	הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
38.	פרק א'	5.4.2.4	מבוקש להסיר את הדרישה שיהיה בעל ניסיון ניהולי באחד הגופים המוכרים אלא בגוף מקצועי אחר שעוסק בניהול תחום נוער בסיכון. מאחר שישנם רק 8 גופים מוכרים מדובר בתנאי סף שעלול להתפרש ככזה שמתאים את המכרז למידות מציעים מסוימים ונועד להדיר מציעים אחרים.	ראו תשובה לשאלה 34 לעיל.
39.	פרק א'	6.1	מה היא כמות התקנים לפי אשכולות לכל עמותה בשנה האחרונה טרם מועד הגשת ההצעות למכרז? כלומר כמה תקנים היו לכל עמותה בכל אשכול?	בעקבות הארכת תוקף המכרז 2018-3, עשויים לחול שינויים בכמות התקנים ע"פ אבני הדרך שנקבעו במכרז. נקודת הייחוס לפיה ייקבע מספר התקנים במכרז החדש תהיה ההקצאה האחרונה לשנת הפעילות שלפני יישום המכרז החדש. להלן היקף ההקצאה המעודכן נכון ליום 3.2.2026: אשכול א' (לרבות אוכלוסיות מיעוטים אשר נכללה בו במכרז הקודם): בת עמי - 2,323, האגודה להתנדבות - 2,590, עמידב - 1,607, שלומית - 2,264, של - 1,980, שוויין - 1,201, אופק - 1,255, חיבור חדש - 893. נוער בסיכון: בת עמי - 360, האגודה להתנדבות - 349, עמידב - 256, שלומית - 50, חיבור חדש - 26 אנשים עם מוגבלות: בת עמי - 390, האגודה להתנדבות - 231, עמידב - 197, שלומית - 488, אופק - 55. יובהר כי נתונים אלו אינם מהווים את ההקצאה הסופית לצורך המכרז. ההקצאה הסופית תהיה בהתאם לאבן הדרך הקובעת בהתאם לכללי המכרז.
40.	פרק א'	6.2	במנגנון הערכת ביצועי הזוכים (נספח ט') – נבקש כי יקבע מנגנון לתגמול המציע על כמות הדירות ביחס לכמות המתנדבים שהמציע מפעיל. כך עמותה שמשקיעה בלביט העשייה תתגמל מעבר לעמותה שאינה מפעילה דו"ר בכלל.	הבקשה נדחת.
41.	פרק א'	סעיף 6.2	קיים קושי משמעותי במנגנון מדי האכיפת והדירוג במסגרת ההצעה, לרבות כשלים מהותיים ובהם: (1) העובדה שמשך תקופת בדיקת האיות קצרה בצורה משמעותית ואין בה כדי לשקף את ביצועי המציעים השונים לאורך תקופת זמן מספקת; (2) העובדה שהמדידים שנהגים להיות "ניטרליים" ומבוצעים ע"י חברת בקרה חיצונית, הם בופעל בשליטה משמעותית של הרשות, אשר עולה חשש כבד שהרשות עושה בהם שימוש כדי להגדיל את תוצאות הבקורת ככאלה שיתמו במציעים שהנהלת הרשות חפצה בביקור; (3) מועדי פרוסום המודדים שמצויים כבר בידעת הרשות רק לאחר המועד האחרון להציע הצעות, מבלי שיש יכולת למציעים להשיג על המנגנון יוצרת פתח למניפולציות ולפגיעה בעקרון השוויון (שכן מדובר בניקוד שידוע לרשות ונחשף בדיעבד). מהסיבות הנ"ל, מבוקש להקפיא את המכרז ולייצר מנגנון הערכה ניטרלי, שלא עשוי עליו מניפולציות.	הבקשה נדחת. הרשות דוחה מכל וכל את טענות השואל החוזרות על עצמן במסמך הש"ת בדבר הטלת דופי בבי מנציגי הרשות וברשות. הדברים קיבלו מקום בעתירות שהוגשו בניין והשאל מומן לפנות לפסקי הדין אשר דחו את העתירות. לגופו של עניין: לגבי טענה מס' 1 - הטענה אינה מבוססת. מדובר בפרק זמן אשר נקבע ע"י הרשות משיקולים מקצועיים והינו סביר לשם מדידת איות השירות הניתן ע"י הגופים. לגבי טענה מס' 2 - כאמור לעיל, הטענה נדחת. לגופו של עניין - ראו סעיפים 1.2 ו-1.5 לנספח ח'. לגבי טענה מס' 3 - הטענה נדחת. לגופים ניתן פרק זמן של 30 יום לשם השגה על הציון הניתן להם. ראו סעיף 1.4 לנספח ח'.
42.	פרק א'	6.2.1	מבוקשת הבהרה לגבי מדד איות מספר 1 הואיל והנ"ל אינו ידוע למציעים במועד הגשת ההצעות. כיצד ידוע המציע להעריך את סיכויי המכרז ללא המידע הנ"ל שהוא חיוני להגשת ההצעה?	ככלל הליך מכרזי, אין למציעים ודאות מוחלטת באשר לציוניהם ולסיכויי הצלחתם במכרז. לפיכך אין צורך בידעת המציע טרם הגשת ההצעה למכרז. לגופים ניתן פרק זמן של 30 יום לשם השגה על הציון הניתן להם.
43.	פרק א'	6.2.1	מבוקש להבהיר שכן הציון והן הראיון המתוארים בטבלה בסעיף זה יהיו בנפרד לחלוטין בין האשכולות.	מוברר כי הציונים שניתנים על בסיס מסמך הערכת ביצועי הזוכים (נספח ח') ינתנו כציון נפרד לכל אשכול בו הוא פועל.
44.	פרק א'	6.2.1	בטבלה האם הכוונה לנספח ח למכרז? (ולא נספח ט' להסכם)	בראיון ינתן ציון אחד לכל מציע עבור כל האשכולות בהם המציע יתמודד, מלבד הציון לפרמטר המפורט בסעיף 8.6.5.4 למכרז. טעות סופר. מדובר בנספח ח' להסכם. ראו מסמכי מכרז מעודכנים. א. נציגי הרשות והחשכ"ל. ב. משך הראיון יהיה כשעה.
45.	פרק א'	6.2.1	א. אגף הבהירו את זהות המראיינים. ב. מהו משך הראיון וכן כמה זמן ינתן להצגת המצגת שכן בהתאם לכך נתאים את מבנה ואורך המצגת. ג. אגף הבהירו כי ניתן לצרף לראיון חבר הנהלה במציע-סמנכ"לית פעילות שהינה בעלת תפקיד בכיר בארגון ונכוחותה חשובה לשם הצגת המציע והצוות. ד. בהתאם לתקנות חובת מכרזים, הפסיקה והוראות הת"ס אגף הבהירו ופרטו מראש מהם הקריטריונים ואמות המידה המלאות שלפיהם ייבחנו המציעים ומהו משקלו של כל קריטריון ואמת מידה.	ג. ניתן לצרף בעלי תפקידים נוספים – ראו תשובה לשאלה 115 להלן. ד. הפרמטרים ומשקלם מפורטים בסעיף 8.6.5 למכרז.
46.	פרק א'	6.2.2	ככל שמדובר בטעות דפוס והכוונה למנגנון הציונים שפורסם בשנת 2023, מבוקש להתייחס אך ורק לפי המנגנון של שנת 2025 (נספח ח למכרז) וזאת מהסיבות הבאות: המנגנון משנת 2025 צופה פני עתיד כראוי למכרז שהוא תחרות עתידית ולא תגובה לעבר, המנגנון משנת 2023 נועד מלכתחילה לצרכים אחרים של הרשות, ולא פורסם שהוא ישמש גם למכרז עתיד, מדובר בפיילוט שדרש תיקונים רבים והראיה השינויים במנגנון של 2025 ולא סביר לקבוע את חלוקת התקנים לפיו.	הבקשה מתקבלת. יובהר, לא מדובר בטעות סופר. הסעיף דן בשנת הפעילות להבדיל ממנגנון ההערכה. יודגש כי מנגנון ההערכה הרלוונטי יהיו המנגנון האמור במסמך הערכת הביצועים המעודכן המפורסם יחד עם מסמך זה. סעיף 6.2.2 יעודכן לנספח הבא: לצורך דירוג המציעים והקצאת מסכות המתנדבים בתקופת ההתקשרות הראשונה, יימדדו המציעים, בין היתר, לפי השירותים שניתנו על ידם במהלך שנת הפעילות תשפ"ו, דהיינו שנת הפעילות שהחלה בספטמבר 2025 ומסתיימת באוגוסט 2026. הציונים יבוססו על ממצאי הערכת הביצועים שנעשתה למציעים, ופורסמו טרם פרוטוקול הזכייה במכרז הנכחי.
47.	פרק א'	6.2.2	למי יפורסמו הציונים? האם מדובר בפרסום כללי? ובאיזה רמת פירוט? מבוקש שתיתן למציעים אפשרות של תגובה תוך 45 יום ולפני פרוסום הציונים, כולל חיוב מענה של המממן על שאלותיו של הגוף המוכר על הציונים, ולמניעת טעויות.	לעניין מנגנון ההשגות ופרסום הציונים ראו נספח ח', סעיף 1.4. יפורסם ציון סופי בכל אשכול וכן ציון לכל פרמטר. תיתן התייחסות להשגות בהתאם למנגנון כאמור לעיל.
48.	פרק א'	6.2.2	בהתחשב בעובדה שהמנגנון נכנס לתוקף רק בחודש ספטמבר 25 - מבוקש לדעת מתי יבוצע מנגנון ההערכה לפי מנגנון ההערכה? לאיזה תקופת זמן זה יתייחס? מתי יובאו הציונים לידעת כל גוף מוכר ומה מנגנון הערעור או הבדיקה על הציון שניתן ולאור כל זאת מתי הצפי להודיע על חלוקת התקנים לפי הציונים?	ראו תשובה לשאלה 46 לעיל. חלוקת התקינה תבוצע בהתאם לאבני הדרך הקבועים בפרק ג' למכרז, סעיף 2.
49.	פרק א'	6.2.2	האם נוכל לקבל את ציוני הערכת ביצועי הזוכים טרם המועד האחרון להגשת ההצעות?	בהתאם לתיקון המפורט בתשובה לשאלה 46 לעיל, עודכנה תקופת המדידה לשנת הפעילות תשפ"ו (שהתחילה בספטמבר 2025). בהתאמה, המדידה תימשך לעניין הציונים גם לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות. משך לא ניתן להיענות לבקשה. הציונים יפורסמו כאמור במענה לשאלה 46.
50.	פרק א'	6.2.2	תוצאות הליך הערכת הביצועים לשנה שקדמה למכרז, שעל בסיסו יקבעו ציוני האיות, עתיד להתפרסם עד 30.11.25 (כאמור בסעיף זה) בעוד שמועד הגשת ההצעות למכרז זה יהיו 24.11.25. הליך הערכת התוצאות הוא הליך מנהלי שמספיע על זכויותיהם של הגופים המוכרים. לפיכך, הגופים המוכרים זכאים להתייחס אל הציונים וההערכות שניתנו להם ואף לערער עליהם (ראו גם נספח ח' למכרז הקובע – סעיף 1.4 – מנגנון השגה על ציוני הערכת הביצועים). על מנת שבפני עורך המכרז יהיה מידע מלא ועדכני באשר להערכת הגופים המוכרים לצורך קבלת החלטותיו במכרז מבוקש לקצוב את זמן פרוסום ההערכות והציונים כך שיתקבלו לפחות 30 יום בטרם הגשת ההצעות ולוודא כי לגופים תהיה שהות מספקת לערער על הממצאים הלאאוריים של הליך ההערכה. לחילופין מתבקש לדחות את מועד הגשת ההצעות במכרז למועד נדחה ולפחות 30 יום לאחר החלטת המשרד בערעור הגופים המוכרים על הציונים וההערכות שקיבלו.	ראו תשובות לשאלות 46 ו-47 לעיל.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
51.	פרק א'	6.2.2	מבוקש להבהיר את מטרת פרסום הציונים ב-30.11.25. מדובר בפרסום ראשון של הציונים הנ"ל. אם יפורסמו לפי מנגנון 23, אין להם לכאורה חשיבות לא מכרזית ולא למדידה של המציעים לעתיד. אם יפורסמו לפי מנגנון 25 (נספח ח' למכרז זה) מבוקש להבהיר שאין הם רלוונטיים למכרז, הואיל ובפתח נספח ח' נרשם במפורש שהמנגנון מקבל תוקף רק 60 יום לאחר פירסומו, קרי במהלך אוקטובר 25, ולא מספטמבר 24 כפי שנרשם בסעיף זה. ומבוקש להבהיר מה ההשלכה למכרז זה, והאם כל מציע יוכל לראות את הציון המפורט של המציעים האחרים.	ראו תשובות לשאלות 46 עד 49 לעיל.
52.	פרק א'	6.2.2	מבוקש לקבוע כי ציוני ממצאי הערכת הביצועים שנעשתה למציעים ותשמש לדירוג והקצאת מכסות בתקופת ההתקשרות הראשונה תפורסם לכל המאוחר ביום 24.10.2025, 30 ימים לפני הגשת ההצעות לצורך מתן אפשרות להגשת השגות.	ראו תשובות לשאלות 46 עד 49 לעיל.
53.	פרק א'	6.2.3	ביחס לסעיף 6.2.3 נבקש לתקן את הוראת הסעיף באופן שיאמר בו כי, ככל שהתגלתה תקלת מחשוב אשר יצרה פערי דיווח בנושאים מסויימים (לדוגמה "תקלת אביבים" שפולה במחשוב של הרישום מול משרד הפנים אשר בשלה לא התאפשר ביצוע תקין של דיווחי נכוחות) אזי ניתן יהיה להחריג את הדיווחים החסרים משקלול ניקוד האיכות על מנת שלא ליצר אפליה בין הגופים הנמדדים.	הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף זה. ובהרשאה במערכת המחשוב בעת המדידה לא ישפיעו על ציון הערכת הביצועים, מאחר שהרשות יודעת לנטרל את השפעת התקלה על הציון הכללי.
54.	פרק א'	6.2.4	1. האם ציון הערכת ביצועי זוכים הוא אחד עבור כל האשכולות או שלכל אשכול יינתן ציון בהתאם להערכות הביצוע שנעשו באשכול הספציפי? 2. ככל שהתשובה תהיה שישנתן ציון אחד עבור כל האשכולות, כיצד יבוא לידי ביטוי ההתמודדות המיוחדת של עמותה שהפעילה אוכלוסיות מיוחדות במסגרת המכרז המסתיים, לעומת עמותה שלא הפעילה אוכלוסייה כזאת?	ראו תשובה לשאלה 43 לעיל.
55.	פרק א'	6.2.5	85% בסעיף 6.2.5 נקבע כי מנגנון ההקצאה יהיה 15% חלוקה שוויונית בין כלל הגופים, ו-15% חלוקה בהתאם לציוני הערכת הביצועים (נספח ח'). עם זאת, ציוני הערכת הביצועים יפורסמו רק לאחר מועד ההגשה, דבר היוצר חוסר ודאות מהותי לכלל הגופים באשר להיקף התקנים הצפוי. נודה להתייחסותכם: האם ניתן לפרסם מראש, וקודם למועד הגשת ההצעות במכרז, תוצאות הניקוד בהתאם למנגנון הערכת ביצועי הזוכים?	לגבי רכיב ההקצאה הראשונית – אין שינוי בתנאי זה. לא ניתן. תוצאות הניקוד יינתנו לאחר הגשת ההצעות ועמידה בתנאי הסף
56.	פרק א'	6.2.5	האם נשקלה האפשרות להגדיל את רכיב ההקצאה השוויונית (מעבר ל-15%) על מנת להבטיח יציבות בסיסית לכלל הגופים? בסעיף 6.2.5 נקבע מנגנון הקצאה ברור המבוסס על רכיב שוויוני (15%) והערכת ביצועים (85%). עם זאת, סעיף 7.5 מעניק לגוף המפעיל שיקול דעת כמה גופים ייכנסו בפועל.	לא ניתן. מגנון הגבלת השינוי בהיקף ההקצאה של התקנים במעבר בין המכרזים הקיימים במכרז נתון לשאלת היציבות.
57.	פרק א'	6.2.5	נודה להבהרתכם מה המשמעות של חלוקת תקנים לגוף לפי הערכת ביצועים אם בסופו של דבר ייתכן שגוף לא ייכנס לאשכול בשל החלטת הגוף המפעיל?	המכרז מקצה את התקינה הכוללת לכל גוף מוכר.
58.	סעיף 6.2.5	6.2.5	"בהתאם לטבלת אבני הדרך המפורטת בסעיף 2.2 למכרז הנ"ל: מבוקש להבהיר שמדובר בטבלה בסעיף 2 לפרק ג' במכרז זה.	גוף מפעיל רשאי לבחור את הגופים המוכרים מהם יקבל שירותים, בכפוף לאמור בסעיף 7.5 למכרז. הגוף המפעיל אינו מחליט האם גוף מוכר ייכנס לאשכול מסוים.
59.	פרק א'	6.2.6	מבוקש כי ההקצאה תיעשה לפי ההקצאה הלפני האחרונה (לפני שנה, 1.9.2024) זאת, בשים-לב לטענות העמותה לאפליה, לצמצום תקנים מכוון ולעיתרה הלתייה ועומת בנושא. זאת, בשל פעולות שהעמותה סבורה שנעשו בכונת מכוון שהקצאות השנה (2025) שנועדו לצמצם את היקף פעילותה בצורה מלאכותית וחסרת הצדקה.	הבקשה נדחית. הטענה אינה מבוססת. הרישום זוהה מכל וכל את טענות השואל החוזרות על עצמן במסמך השו"ת בדבר הטלת דופי במי מנציגי הרישות וברשות. הדברים קיבלו מקום בעתירות שהוגשו בעניין והשואל מוזמן לפנות לפסקי הדין אשר דחו את העתירות.
60.	פרק א'	6.3.1	מבוקש לבטל סעיף זה בשל פגיעתו בשוויון בין המציעים. שינוי הקריטריונים לאחר "עריקת הסיים" (המועד האחרון להציע הצעות) פסול מיסוד ומנוגד לדיוני מכרזים. מנגנון זה מעיד, כשלעצמו, על טיבו ה"תפור" של המכרז.	הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 39 לעיל. לענין הסוגיה הפרטנית מול הגוף השואל, דרישות הגוף נדונו בבית המשפט ונדחו.
61.	פרק א'	7.1.2	מבוקש להבהיר מה הרלבנטיות "לעסק בשליטת אישה" למכרז בין עמותות, ומה מוגדר עסק בשליטת אישה בעמותה ככל שהדבר קיימים	הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 39 לעיל.
62.	פרק א'	7.1.2	כידוע סעיף זה אינו רלוונטי בדרך כלל בעמותות, אנוחן מציעים לבטלו ובמקרה של תוצאה שונה לפנות מיד לסעיף 7.1.3	ראו תשובה לשאלה 39 לעיל.
63.	פרק א'	7.2	על מנת שהמציעים יוכלו להיערך מבוקש לקבל את התקנים המחולקים למכרז הנוכחי לפי אשכולות	ראו תשובה לשאלה 55 לעיל.
64.	פרק א'	7.2.1	מבוקש להבהיר מדוע בוצע שינוי בהקצאת התקנים מ-50% על פי איכות ל-85% על פי איכות	ראו תשובה לשאלה 55 לעיל.
65.	פרק א'	7.2.1.2	מבוקש כי ההקצאה הראשונית תהיה לפחות 50% ממספר התקנים באשכול זאת כדי לשמור על הסטטוס-קוו ולהימנע מהחלשה שלא לצורך של המציעים הקטנים. זאת, בדומה למכרז הקודם משנת 2018. לחלופין, מבוקש לחלק 50% מכל האשכולות באופן שווה בין 8 המציעים ואת היתרה לחלק בצורה יחסית לדירוג. קרי, מוצע כי ההקצאה הראשונית תהיה לפחות 50% ממספר התקנים באשכול זאת כדי לשמור על הסטטוס-קוו ולהימנע מהחלשה שלא לצורך של המציעים הקטנים. זאת, בדומה למכרז הקודם משנת 2018.	ראו תשובות לשאלות 39 ו-55 לעיל. יודגש כי מפתח המכרז הנוכחי הוא איכותני. יוצא מכאן כי גוף מוכר איכותי (ללא קשר לגודלו) יוכל לעלות במדרגות הזכייה.
66.	פרק א'	7.2.1.2.2	שיעור התקנים בטבלה מוציא את המרצע מן השקל! טענת העמותה לפיה המכרז נועד לחזק את הגדולים ולהחליש את הקטנים, מתחדדת, בערים העצומים שההקצעות המופיעות בטבלה יוצרות, כמו גם היתרון המשמעותי שהגדולים מקבלים לעומת הבינוניים והקטנים. להמחשה, למציע שידורג ראשון הוקצו כרבע מהתקנים, בעוד שלמציע שידורג אחרון יוקצו רק 2% מהתקנים. מדובר ביחס של 1/4 לעומת 1/50. זהו פער חזיו. גם המדרגות עצמן אינן עקביות ושקן פציפות לעתים של 4% לעתים של 2% שמצביעות על שרירותיות והעדפה מובהקת של מי שידורגו במקומות הראשונים. הדברים מקבלים משנה תוקף וחומרה נוכח הטענות ליגוד העניינים המובנה המתואר במכתב הנילווה. מוצע פער של 1% בין שמונת המציעים, כך שהמציע שידורג במקום הראשון יקבל 16%, המציע שבמקום השני 15% וכן הלאה, עד המציע השמיני שיקבל 9%.	ראו גם תשובה לשאלה 65 לעיל.
67.	פרק א'	7.2.1.3	מבוקש להבהיר שהחלוקה היחסית הכוונה ע"פ המפתח לעיל בהתאמה.	נכון.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
68.	פרק א'	7.2.1.5	מבוקש לקבל את מספר התקנים שהוקצה לכל זוכה במכרז הקודם 3-2018 הן עבור תשפ"ה, הן עבור תשפ"ו וכן הלאה עד לשנת הפעולה האחרונה לפי מכרז 3-2018, על מנת לאפשר שהמזיץ יוכל להעריך את השפעה של תנאי היציבות על חלוקת התקנים הסופית. מבוקש שהנתונים שיועברו יהיו מופרדים בין תקני אשכול ב' (כהגדרתו במכרז זה) לבין תקני אוכלוסיה כללית (אשכול א' לפי מכרז זה) ששניהם מפורסמים לזכרים עד היום כמספר אחד, בתוך אשכול א' כהגדרתו במכרז 3-2018. כמו כן לקבל בפרק את נתוני אשכול ג' ו-ד' כהגדרתם במכרז זה. כל זאת על מנת שאפשר הבנה נכונה של המציאות לקראת מכרז זה.	ראו תשובה לשאלה 39 לעיל.
69.	פרק א'	7.2.1.5	מבוקש להבהיר מהי "מסכת התקנים שהוקצתה לו בכל אחת מהאוכלוסיות הרלוונטיות לכל אחד מהאשכולות בשנת הפעילות האחרונה מכוח מכרז 3-2018". מבוקש להבהיר שיקולו גם תוספת תקנים שקיבל מציע מהמזמין לאחר זמן מכל סיבה שהיא.	ראו תשובה לשאלה 39 לעיל.
70.	פרק א'	7.2.1.5	האם בדירוג מחדש של הזוכים, ישמרו הכלל של כמה תקנים אפשר לרדת וכמה לעלות? ואם כן אז ביחס למה?	אכן, ראה סעיף 7.3.4. הקצאה מחודשת תהיה ביחס להקצאה האחרונה באם דרך יולי בהתאם לכללי המכרז החדש (2025-10), בשנת הפעילות שקודמת להקצאה המחודשת. ראה מסמכי מכרז מעודכנים.
71.	פרק א'	7.2.1.5	מבוקש לתת דוגמה עם מספרים כיצד יישום מנגנון חלוקת התקנים, והמנגנון הקבוע בסעיף 7.2.1.5	להלן דוגמה מספרית למחשת אופן יישום מנגנון חלוקת התקנים בהתאם לסעיף 7.2.1.5: עבור גוף מוכר בעל 1,200 תקנים באשכול א': שלב ראשון – חישוב מגבלות גידול או קיטון במספר התקנים: חישוב מגבלת 50%: 600 תקנים. השוואה בין מגבלה יחסית (600) למגבלה כמותית (300): $600 > 300$, לכן יש לפעול לפי המגבלה הכמותית. טווח התקנים שניתן להקצות: 900-1,500 תקנים. שלב שני – התאמת המכסות למינימום/מקסימום: אם כמות התקנים נמוכה מ-900 – תוגדל ל-900 תקנים. אם הכמות בטווח 900-1,500 – לא יחול שינוי. אם הכמות מעל 1,500 – תופחת ל-1,500 תקנים. שלב שלישי – התאמה למכסה הכוללת באשכול: לאחר התאמת המינימום/מקסימום, יבוצע איגום כלל התקנים והשוואה למכסה הכוללת באשכול. יצורף עמידה במכסה הכוללת, בתבצע הפחתה או הוספה בהתאם לסעיפים 7.2.1.5.2 או 7.2.1.5.4: אם גוף מוכר נמצא במכסה המקסימלית, לא יקבל תוספת תקנים. אם גוף מוכר נמצא במכסה המינימלית, לא יופחתו תקנים. במקרים אחרים, ההפחתה/הוספה תבוצע לפי חלק יחסי. לדוגמה, אם נדרשת הפחתה של 100 תקנים והחלק היחסי של הגוף הוא 40%, יופחתו 40 תקנים. ההפחתה תבוצע בהתאם לתחשיב, תוך שמירה על מגבלת המינימום. אם לא מתקבלת הלימה בין התקנים המחולקים לתקנים באשכול, יבוצע סבב הקצאה נוסף עד להתאמה מלאה.
72.	פרק א'	7.2.1.5	האם ניתן לקבל את מספר התקנים המתוכנן לכל אשכול, או לחילופין את מספר התקנים בכל אשכול שמתוכננים להיות מופעלים ב-01/09/2025	היקף מסכת התקנים המחולקים לפי אשכול לשנת תשפ"ו: אשכול א' - אוכלוסיה כללית: 9,651 אשכול ב' - ערבים ודרוזים: 5,900 אשכול ג' - צעירים בסיכון: 1,060 אשכול ד' - צעירים עם מוגבלות: 1,400
73.	פרק א'	7.2.1.5	עבור עמותה שלא הוקצו לה תקנים בשנת הפעילות האחרונה מכוח מכרז 3/2018, כיצד יחושבו התקנים באשכול בו לא הוקצו לה תקנים? על פי כללי המכרז הערך הנמוך במקרה זה הוא 50% כלומר 0 תקנים. אגא בהברתכם.	עפ"י כללי המכרז יש להציג בשלב תנאי הסף ניסיון רלוונטי בהפעלת תקנים באשכול בו מבקשים להתמודד במכרז. השאלה רלוונטית אך ורק לאשכולות ג'-ד', בהם נדרש ניסיון מקצועי ייחודי בשל האופי המיוחד של האוכלוסיות.
74.	פרק א'	7.2.1.5	מבוקש בגלל הקשר בין אשכול א' כהגדרתו במכרז 3-2018 לאשכולות א, ב במכרז זה, לאחד את האפשרות לרדת או לעלות בתקנים במשותף בין 2 האשכולות כך שיתווסף תנאי נוסף שמציע לא יכול לרדת או לעלות ביותר מ-350 או 50% הנמוך מביניהם בהסתכלות על זוג האשכולות א+ב במכרז זה.	הבקשה נדחית.
75.	פרק א'	7.2.1.5	מבוקש לראות כי פרשנות הסעיף ברורה ונהירה מראש ולא תשונה בדיעבד. אם לצורך הדוגמה יש למציע באשכול ב' כיום 1,200 תקנים, אזי הקצאתו החדשה תוכל להיות בין 900-1,500 תקנים. אגא אשרו ולחלופין, המחישו בדוגמה מספרית המבוססת על 1,200 תקנים באשכול ב' מהו טווח התקנים שניתן להקצות למציע בהתאם לסעיף זה.	להלן דוגמה להמחשה עבור מציע בעל 1,200 תקנים באשכול ב' במצב הנוכחי: חישוב מגבלת 50%: $1,200 \times 50\% = 600$ תקנים. השוואה בין המגבלה היחסית לכמותית: המגבלה הכמותית (300) קטנה מהמגבלה היחסית (600) תקנים, לכן יש לפעול לפי המגבלה הכמותית. טווח התקנים שניתן להקצות: בהתאם למגבלה הכמותית, העלייה או הירידה במסכת התקנים לא תעלה על 300 תקנים. לכן, טווח התקנים שניתן להקצות למציע הוא: 900-1,500 תקנים לשנה.
76.	פרק א'	7.2.1.5	מבוקשת הבהרה האם המכסות שנקבעו הן לתקופת ההתקשרות או לשנה.	לשנה.
77.	פרק א'	7.2.1.5	ביחס לסעיף 7.2.1.5 – נבקש לתקן את הסעיף באופן שיבהיר כי, המגבלה על העלייה או הירידה במסכת התקנים, תחול על ההקצאה הראשונית על פי המכרז, אך לא על הקצאות נוספות מאוחרות לה ו/או על הקצאות נוספות במהלך שנת ההתנדבות. כך למשל, אם נותרו תקנים לחלוקה (משום שמי מהגופים המוכרים לא עמד במכסה שהוקצתה לו) תוכל הרשות להקצות תקנים אלה לגופים המוכרים האחרים, לפי כללי המכרז, גם מעבר למכסה שנקבעה. בהתאם נבקש לתקן גם את הוראת סעיף 7.4.1 תתי סעיפיו.	הבקשה אינה מתקבלת. ראו תשובה לשאלה 70 לעיל. 7.2.15, כלל שיהיה אילוץ שידרוש מתן מענה ספציפי לחריגה מכללי החלוקה בסעיף 7.4.1, יבוא העניין לאישור ועדת המכרזים בהתאם לכללים המפורטים בסעיף 7.4.1.
78.	פרק א'	7.2.1.5.1	האם בסדר החלוקה, הכלל המתואר ב-7.2.1.5.1 הוא הראשון שמופעל לפני הכלל 7.2.1.5.2 וגם לפני 7.2.1.5.3?	כן.
79.	פרק א'	7.2.1.5.1	האם החלוקה של התקנים היא יחסית בין הגופים שצריכים להפחית בכל שלב? כלומר אם יוצר מצב שרק המציעים שזכו במקום 1 ובמקום 3 נדרשו להפחית תקנים לפי סעיף זה, אז החלוקה תהיה של 16/40 ו-24/40 בהתאמה? (מתוך סך התקנים שנדרש להשלים למקומות שזקוקים להגדלת המינימום הנדרש)	כן, החלוקה היא יחסית בהתאם למשקלות דירוג הזוכים, תוך התחשבות במגבלות האפקטיביות על-פי המכרז.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
80.	פרק א'	7.2.1.5.2	הסעיף לא ברור - אם ההקצאה היא כמתואר לעיל - אז בהכרח נשארת אותה כמות באשכול	7.2.1.5.2 מתייחס לסיטואציה נדירה שבה סך התקנים שהוקצו לכל אחד מהזכאים היו גבוה יותר מסך התקנים הכולל להקצאה ונדרש לבצע הפחתה נוספת כדי שסך התקנים שהוקצו לא יחרוג ממסדת התקנים הכוללת להקצאה.
81.	פרק א'	7.2.2	מבוקש להבהיר מדוע בוצע שינוי בהקצאת התקנים מ-50% על פי איכות ל-85% על פי איכות	ראו תשובה לשאלה 55 לעיל.
82.	פרק א'	7.2.2.1	נבקש להגדיל את מספר הזכאים שיזכו באשכולות ג' וד' לחמישה (5) זכאים על מנת שלא לצמצם את ההיצע לארבעה גופים בלבד. צמצום מספר הזכאים לארבעה בלבד פוגע בתחרותיות ובעקבות זאת פוגע במציאות דווקא ביחס לאוכלוסיות המיוחדות הזקוקות למענה מקצועי ייחודי.	הבקשה נדחית.
83.	פרק א'	7.2.2.2.1	מבוקש כי ההקצאה הראשונית תהיה לפחות 50% ממספר התקנים באשכול וזאת כדי לשמור על הסטטוס-קוו ולהימנע מהחלשה שלא לצורך של המציעים הקטנים. זאת, בדומה למכרז הקודם משנת 2018. לחלופין, מבוקש לחלק 50% מכל האשכולות באופן שווה בין המציעים ואת היתרה לחלק בצורה יחסית לדירוג. קרי, מוצע כי ההקצאה הראשונית תהיה לפחות 50% ממספר התקנים באשכול וזאת כדי לשמור על הסטטוס-קוו ולהימנע מהחלשה שלא לצורך של המציעים הקטנים. זאת, בדומה למכרז הקודם משנת 2018.	ראו תשובות לשאלות 55 ו-65 לעיל.
84.	פרק א'	7.2.2.2.2	מבוקש לשנות את ההקצאות. אופן הדירוג מבטיח "ייבוש" העמותות הקטנות, שימור ההגמוניה ויצירת קרטל. יתרה מכך, ההקצאה העודפת למקומות הראשונים מתזקקים את טענתה לפיה המכרז נתפר למידות העמותות הגדולות ומי שפנף בייקון. כמו כן, מבוקש שלא להגביל ל-4 זכאים באשכול זה, אלא להותיר פתוח לכל 8 הגופים המוכרים בחוק.	הבקשה נדחית. ראו גם תשובה לשאלה 17 לעיל. בנוסף, יובהר כי מדובר בהיקף תקנים מוצמצם יחסית, וחלוקה בין 8 גופים יוצרת ביזור לא מידתי של השירות ויש בה כדי לפגוע באיכות המענה הניתן למתנדבים.
85.	פרק א'	7.2.3	מבוקש להבהיר שכלל זה מתייחס לאשכולות א, ב, בלבד, ולא לאשכולות ג, ד, שבהן הזוכה במקום ה-1 זכאי 33% לתקנים, שזוהו מספר סמוך להגבלה זו של 40%, שבמקרים רבים לאור אופן החלוקה המתואר בסעיף 7.2.1.5, יכול לפגוע בזוכה שלא בטובתו, ולכן מבוקש שבאשכולות אלה המגבלה תהיה על 50% מהאשכול ובכל מקרה שלא יחול במקרה שיש רק 3 זכאים באשכול ג או ד.	סעיף זה מתייחס לכל ארבעת האשכולות.
86.	פרק א'	7.3.2	מהו "יום ההקצאה הראשונה"?	הכוונה היא ל"ההקצאה הראשונה" המילה "יום" תושמט. ראו מסמכי מכרז המעודכנים.
87.	פרק א'	7.3.3	מבוקש לקבוע כי הודעה תמסר למציעים בעוד מועד על הכוונה לעשות כן	הבקשה מתקבלת בחלקה. ראו עדכון נספח ח', סעיף 1.4, במסמכי המכרז המעודכנים.
88.	פרק א'	7.3.3	מדובר כנראה באירועים חריגים כדוגמת קורונה או מלחמה המונעים מהמזמין לבצע מדידה. יתכן שהיו מציעים שתפקידו היטב בסעיף שאינו נמדד ושעקב הרגול המחדש יופחתו להם התקנים. האם לא יהיה נכון לקבוע מגבלה לכמות התקנים שתרד בעקבות שנה כזאת?	לא. אין שינוי בסעיף זה.
89.	פרק א'	7.3.5	מבוקש להבהיר שכלל זה מתייחס לאשכולות א, ב, בלבד, ולא לאשכולות ג, ד, שבהן הזוכה במקום ה-1 זכאי 33% לתקנים, שזוהו מספר סמוך להגבלה זו של 40%, שבמקרים רבים לאור אופן החלוקה המתואר בסעיף 7.2.1.5, יכול לפגוע בזוכה שלא בטובתו, ולכן מבוקש שבאשכולות אלה המגבלה תהיה על 50% מהאשכול ובכל מקרה שלא יחול במקרה שיש רק 3 זכאים באשכול ג או ד.	ראו תשובה לשאלה 85 לעיל.
90.	פרק א'	7.3.5	האם המנגנון הקבוע בסעיף 7.2.1.5 לא יחול על הקצאה זו ומדוע?	ראו תשובה לשאלה 70 לעיל.
91.	פרק א'	7.3.5	ביחס לסעיף 7.3.5 – נבקש תיקון דומה לתיקון המבוקש לעיל ביחס לסעיף 7.2.1.5 דהיינו – שתקרת המכסה של ההצאה המחודשת לא תחול על הקצאות עודפות, לאחר ההקצאה הראשונית. בקשה זו עולה בקנה אחד גם עם הוראת סעיף 7.3.6	הבקשה אינה מתקבלת. חלוקת יתרות התקנים במידת הצורך, מוגדרת במפתח המכרז כמפורט בסעיפים 7.2, 7.3 ו-7.4.
92.	פרק א'	7.3+7.4	האם במידה ויעשה בסעיף מסוים יותר וולנטרי עודש אפרייל בהתאם להנחיות, ויתור זה יהיה תקף לשנה או לשנתיים של פעילות?	הויתור יהיה תקף עד סוף תקופת ההתקשרות / האופציה הרלוונטית. ראו נוסח מעודכן במסמכי המכרז המעודכנים.
93.	פרק א'	7.4.1	מי הוא הגוף של נציגי המזמינים ומה היחס בינו לעודת המכרזים?	הנציגים הדרת "מזמינים" במכרז ראה מענה לשאלה 5. סעיף 7.4 מקנה סמכות לנציגי המזמינים, קרי, נציגי הרשות לשרות לאומי אזרחי ונציגי החשכ"ל, לנהל את ההקצאות בהתאם למפורט בסעיף זה, לאחר הסכם הראשון של חלוקת התקנים בהתאם למכרז. היחס בין נציגי הרשות לבין נציגי החשכ"ל הוא על פי דין.
94.	פרק א'	7.4.1	ביחס לסעיף 7.4.1 – נבקש לתקנו באופן שיתאם לתיקון המבוקש לעיל ביחס לסעיף 7.2.1.5	הבקשה נדחית.
95.	פרק א'	7.4.1.1	לא ברור מה זה "או 20", שכן מותר עד 100 תקנים.	סעיף 7.4.1.1 מתאר לגוף מפעיל קיים, כאשר בסיפא מדובר בגופים שלהם עד 200 תקנים, ו-10% מהזכאים עד 20 תקנים. במקרה שבו לגוף המפעיל ישנם למעלה מ-200 תקנים, תחול הרישא של הסעיף שבה ניתן להסיט עד 10% או 100 תקנים (הנמוך מביניהם).
96.	פרק א'	7.5	מבוקש שהזכאים יוכלו לתת את העדפותיהם לאיזה גוף מפעיל הם רוצים לתת שירות, וכן שהיה מנגנון שיגן על זוכה שלא יצטרך להפסיק לתת שירות ליתור מגוף מפעיל אחד מתוך שלושת הגופים המפעילים הגדולים (כלומר שכמות התקנים הגדולה ביותר אצל הזוכה) שלהם נתן שירות עד לזכייה במכרז זה	הבקשה נדחית.
97.	פרק א'	7.5	יש לבטל את מספר הזכאים המקסימלי (6) שכן מדובר בהגבלה שמדירה בהכרח את אחת העמותות מתוך ה-7 שפעילות באשכול חברה כללית. ההגבלה היא למעשה רלוונטית רק למשך החינוך שבו מספר התקנים כ-4,000. כמו כן, ההגבלה היא בין היתר לא שוויונית שכן היא איננה חלה על הרשות עצמה בפעילותה כגוף מפעיל.	הבקשה נדחית.
98.	פרק א'	7.5	מבוקש להבהיר כיצד נקבעו המדרגות השונות בטבלה הקובעת את מספר הזכאים (מינימלי ומקסימלי) לפי מספר התקנים. מספר התקנים שנקבע בטבלה הוא הדרגתי בהתאם לכמות התקנים של הגוף המפעיל. בהתאם לדירוג שבטבלה, בשתי השורות האחרונות שבטבלה נפלה טעות סופר שכן בשתי השורות האחרונות היחס בין היקף הפעילות לבין מספר העמותות משתנה באופן משמעותי.	ראו תשובה לשאלה 99 להלן. לא מדובר בטעות סופר. אין שינוי בסעיף זה.
			לדוגמה עבור 400 תקנים נדרשות 3 עמותות, יחס של 1:133, ועבור 2000 תקנים נדרשות 4 עמותות, יחס של 1:500.	
			מבוקש לבצע את תיקון טעויות הסופר או להמציא את הנוסחה הרלוונטית להסבר.	
99.	פרק א'	7.5	בראי הוראת בית-המשפט מיום 4.6.2025 בעת"מ 9316-02-25 נא לבאר כיצד נקבעו המדרגות השונות בטבלה הקובעת את מספר הזכאים (מינימלי ומקסימלי) לפי מספר התקנים. חוסר פרופורציה בין המדרגות, קפיצה חדה מדי ואי הלימה בין מספר התקנים לבין מספר הזכאים.	המדרגות נקבעו על סמך ניסיון רב שנים של הפעלה על"ה גופים המוכרים ותוך התאמה למודל ההפעלה החדש.
100.	פרק א'	7.5	מבוקש להוסיף את השורה החסרה בטבלה הקובעת מספר זכאים (מינימלי ומקסימלי) לפי מספר תקנים גבוה מ-3,500	הבקשה נדחית.
101.	פרק א'	7.5	מבוקש להוסיף את החובה לעבוד עם גופים חדשים שהייתה קיימת במכרז הקודם.	הבקשה נדחית.
			א. מבוקשת הבהרה שלפיה הטבלה מחייבת רק בתי חולים, בעוד שלגבי שאר הגופים המפעילים מדובר בהמלצה בלבד.	

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
102	פרק א'	7.5.1	ב. מספרי הזכיות (המזעריים והמירביים) נמוכים במידה ניכרת, באופן שיביא לפגיעה בהיצע ובשירות שיינתן לגופים המפעילים, יגרום לפגיעה בתחרות וידחק החוצה זוכים. חמור מכך, אוכלוסיות מוחלשות יפגעו עקב מודל החלוקה החדש בכך שתהיה מגבלה של פעילות באזורים גיאוגרפים מסוימים. לכן, בבקשה כי החלוקה תהיה רחבה יותר כדי לתת הזדמנות למתנדבים המגיעים מרקע מוחלש מגוון גדול יותר של אפשרויות שיתוף וזכיות מפעילים מגוונים. ג. מוצע להחליף את הטבלה בטבלה שלהלן:	א. כל הגופים המזמינים מחויבים לטבלה זו. לגבי מקומות שירות - הטבלה חלה כחובה גם על בתי חולים, וכהמלצת מדיניות על כל יתר מקומות השירות. זאת כמפורט בסעיף 7.5.3 למכרז. ב. הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף זה. ג. הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף זה.
			מספר התקנים באשכול אצל הגוף המפעיל מספר הזכיות המינימלי אשר יתנו שירותים לגוף המפעיל מספר הזכיות המקסימלי אשר יתנו שירותים לגוף המפעיל עד 100 3 1 2 101-350 5 3 351-700 6 4 710-2,500 מעל 8 5 2,500	
103	פרק א'	7.5.1+2	בסעיפים 7.5.1 ו-7.5.2 נקבע מנגנון הקצאת תקנים על בסיס נוסחה ברורה הכוללת רכיב שיווני והערכת ביצועים, אך במקביל נכתב כי הגוף המפעיל הוא שיחילט בפועל כמה גופים ייכנסו לכל אשכול, למעט בתי חולים. בבקשה הבהרה: מה המשמעות של הקצאת תקנים לגוף מוכר על פי מנגנון הערכת הביצועים, אם בסופו של דבר גוף מפעיל רשאי שלא להכניס בפועל? ומדוע בתי חולים כפופים למספר גופים מחייב את הטבלה, ואילו יתר הגופים כפופים לשיקול דעת המפעיל?	ראו תשובה לשאלה 56. בתי חולים הינם מקום שירות ייחודי אשר דומה בהיקף המתנדבים לגוף מפעיל. על מנת לאפשר מענה יעיל בבתי החולים החליטה הרשות להגביל את מספר הגופים המוכרים שיפעלו בכל אחד מהם.
104	פרק א'	7.5.2	לפי סעיף זה מובן שיכול להיות מציע שאיכות השירות שלו ירדה מאד, ואף גוף מפעיל אינו מעוניין לקבל ממנו שירות, אך המכרז מחייב לתת לו תקנים ומחייב את המזמין לספק לו תקנים ולא לאורך גוף מפעיל (אחד או יותר) לעבוד איתו. לכן מוצע להוסיף תנאי סף ציון מינימלי בהערכת הביצועים ובראיון. כמו כן מבוקש לקבל את אמות המידה שעל פיהן יחולו המזמינים מי מהגופים המפעילים יקבל תקנים לפי העדפותיו, ומי לא.	הבקשה נדחית. איכות הגוף המוכר כבר באה לידי ביטוי במספר התקנים אשר מוקצים לו בהתאם למדדי האיכות של הערכת הביצועים.
105	פרק א'	7.5.3	מבוקש להבהיר כי בכל מקרה יחוייבו גם בתי החולים לאפשר את פעילותם של יותר משני זוכים וזאת על מנת להבטיח את רציפותו התפקודית של השירות הניתן לבית מבוקש להבהיר שהסיפא של הסעיף "עוד יובהר..." בתי חולים" מתייחסת אך ורק לרישא של תת סעיף זה ולא לסעיפים אחרים במכרז.	ראו תשובות לשאלות 106 ו-107 להלן. מעבר לכך אין שינוי בסעיף זה. הבקשה מתקבלת.
106	פרק א'	7.5.3	קיימת חוסר בהירות וסתירה בין הרישא (הקובע כי סמרת המכרז לצמצם את מספר הזכיות במקום שירות קטן כדי למנוע סרבול) לבין הסיפא (הקובע כי מדובר בהמלצה בלבד, אך ביחס לבתי-החולים מדובר בחובה). נדרשת הבהרה לסוגייה.	
107	פרק א'	7.5.3	מועד ההגשה נקבע ליום 24.11.25. נוכח עומס החגים והיקף הדרישות, נבקש להאריך את מועד ההגשה עד ליום 15.12.25 על מנת לאפשר לכלל המציעים להיערך כראוי ולהגיש הצעות מלאות ומבוססות.	הכוונה בסעיף זה היא שהרשות ממליצה שכל מקום שירות שמפעיל תקנים יפעל בהתאם לאמור בטבלה שבסעיף 7.5.1. עבור בתי חולים (בלבד) מדובר בחובה ולא בהמלצה. ראו גם תשובה לשאלה 103 לעיל.
108	פרק א'	8.1	מועד ההגשה נקבע ליום 24.11.25. נוכח עומס החגים והיקף הדרישות, נבקש להאריך את מועד ההגשה עד ליום 15.12.25 על מנת לאפשר לכלל המציעים להיערך כראוי ולהגיש הצעות מלאות ומבוססות.	ראו שינויים במועדי המכרז.
109	פרק א'	סעיף 8.1.1	מבוקש לבטל את המועד האחרון להציע הצעות ולשכתב את המכרז. למצער, מבוקש לקבוע כי המועד האחרון להציע הצעות יהיה לכל הפחות חודש לאחר פרסום המענה לשאלות הבהרה, כדי להעניק זמן מספק להגיש עתירה נגד תנאי המכרז לפני המועד האחרון להציע הצעות.	ראו שינויים במועדי המכרז.
110	פרק א'	8.6	מבוקש פירוש מהן הדרישות המדיקיות הנכללות במסגרת "תכנית כלכלית", ומהם המרכיבים שעל המציע לכלול במסגרתה	התוכנית הכלכלית נועדה לשקף את תכנון המציע להפעלת השירותים במתכונת יעילה, אחריות ובתוך המסגרת התקציבית. התכנית צריכה לכלול פירוט מבנה תקציבי, תחשיב עלויות, תמחור ליחידת תקן והתייחסות למנגנוני בקרה תקציבית. יובהר כי אין פורמט מחייב לתוכנית. ראו פירוט כאמור במסמכי המכרז המעודכנים.
111	פרק א'	8.6.1	האם המשמעות היא שבתקופת ההתקשרות השניה ובזו שלאחריה, הכל יקבע ע"פ 100% ציון? מבוקש שבמהלך תקופת ההתקשרות הבאות 20% מהציון יהיה ע"פ עמידת המציע בכל התוכניות והתכנים שהוצגו בראיון בתחילת המכרז.	הבקשה נדחית.
112	פרק א'	8.6.1	1. האם ניקוד הריאיון (20%) מורכב מחלוקת הנקודות כמפורט בסעיף 8.6.5 עבור המצגת בלבד או שניתנו נקודות גם עבור התרשמות ופרמטרים נוספים בריאיון? 2. אם כן כיצד תתבצע חלוקת הנקודות של כל חלקי הריאיון?	הפרמטרים ומשקלם מפורטים בסעיף 8.6.5.
113	פרק א'	8.6.1	האם יהיה ניתן לתעד את הריאיון במצלמת וידאו?	הריאיון יתועד כמקובל בכתב במסמכי הפרוטוקול.
114	פרק א'	8.6.4	האם ניתן להביא גם אחראי תשלומים וגם אחראי שיבוצים?	ראו תשובה לשאלה 115 להלן.
115	פרק א'	8.6.4	מבוקש לאפשר לכל מציע לצרף עד 2 אנשי צוות נוספים לבחירתו שיצטרפו לראיון.	הבקשה מתקבלת.
116	פרק א'	8.6.4	מבוקש במקרה של מנכ"ל שהוא מנהל שטח של אחד האשכולות לאפשר למציע לצרף בעל תפקיד נוסף באשכול הרלוונטי לראיון.	ראו תשובה לשאלה 115 לעיל.
117	פרק א'	8.6.4.2	מבוקש להבהיר את המושגים מנהל שטח, מנהל תחום ומנהל אשכול ואת היחס ביניהם.	מנהל שטח עבור אשכולות א'-ב' - כאמור בסעיף 3.3 פרק ג'. מנהל תחום (נדרש עבור כל אשכול אוכלוסיות מיוחדות) - כאמור בסעיף 5.4.2 פרק א'. ראו שינוי במסמכי המכרז המעודכנים.
118	פרק א'	8.6.4.3	בהתאם למסמכי המכרז נקבע בסעיף 8.6.4 כי על המציע להגיע לראיון יחד עם בעלי התפקידים המפורטים בסעיף. במסגרת בעלי התפקידים נכתבו גם התפקידים הבאים: 8.6.4.1 מנכ"ל המציע 8.6.4.2 מנהל/י האשכולות הרלוונטיים - מנהלי שטח / תחום 8.6.4.3 מנהל אוכלוסיות מיוחדות (ככל שרלוונטי) בפרק ג' פירוט השירותים (עמוד 51 סעיף 3.5) נכתב 'מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות - אשכולות אוכלוסיות מיוחדות' ושם לא נקבעו דרישות השכלה או ניסיון נוספים. על פניו נראה כי הכוונה היא לאותו מנהל תחום המופיע בתנאי הסף 5.4.2, וכי המדובר בטעות קלמוס לפיה הכללת בסעיף 8.6.4.2 גם את מנהלי תחום.	אכן מדובר בטעות סופר. סעיף 8.6.4.2 יעודכן וסעיף 8.6.4.3 יושמש. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
			נודה להבהרה האם אמנם נדרש להציג מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות מעבר לדרישת הסף ל"מנהל תחום"?	
119	פרק א'	8.6.4.4	מנהל מערך סוציאלי - מדובר בתפקיד שלא מוגדר בתנאי הסף או במקום אחר במכרז (בניגוד למנהל שטח ומנהל אוכלוסיות מיוחדות). למה הכוונה? מהם תנאי הסף שלו? והאם יש חובה למנות מנהל מערך סוציאלי ומה הגדרת התפקיד שלו? והאם צריך לכלל אשכול בנפרד?	נדרש להעמיד לטובת מתן השירותים מנהל מערך סוציאלי, אשר הינו בעל השכלה בעבודה סוציאלית ממוסד מוכר ע"י המל"ג ובעל רישום בפנקס העו"ס. תפקידו יהיה לנהל את תחום העבודה הסוציאלית בעמותה על כל היבטיו. ראו תוספת בפרק ג' למסמכי המכרז המעודכנים.
120	פרק א'	8.6.4.4	מנהל מערך סוציאלי - מדובר בתפקיד שלא מתוערף - מבוקש להוסיפו בתעריף.	
121	פרק א'	8.6.5	אנו מבינים כי המציע אינו נדרש לצרף להצעתו את מסמך המתודולוגיה. האם נכון? אם נכון מבוקש לאשר כי ככל שמציע יצרף להצעתו מסמך מתודולוגיה המשרד לא יתייחס למסמכים אלו על מנת לפגוע בשוויון בין המציעים. מאידך, אם נדרש או רשאי המציע לצרף להצעתו את מסמך המתודולוגיה מבוקש להגביל את מספר העמודים לשם שמירה על שוויון בין המציעים.	אין צורך לצרף להצעה מסמך מתודולוגיה. הנ"ל יוצג בראיון בלבד. ככל שיצורף להצעת מי המציעים, הרשות לא תתייחס למסמך זה.
122	פרק א'	8.6.5	1. מתי וכיצד ייחשפו לעמותות הציונים שהתקבלו בבקורות ובמערכת הערכת הביצועים? האם העמותות יקבלו את הציונים לפני פרוסום תוצאות המכרז, או רק לאחר ההכרזה על הזוכים? 2. "בבקשה הבהרה בנוגע לראיון המהווה חלק מתהליך הבחירה: מהו משך הזמן שיוקצה לכל מציע במעמד הראיון בפני ועדת המכרזים, והאם יידרש להציג מצגת מוגבלת בזמן או במספר שקפים?" 3. מי צפוי להשתתף בוועדת הראיון מטעם המזמין (לדוגמה: נציג אגף התקציבים, מנהל אשכולות, מנהל אוכלוסיות מיוחדות)? 4. האם מותר להציג בראיון גם חומרים נלווים נוספים (כגון דוגמאות להכשרות, חומרים מקצועיים, נתונים כמותיים, סרטון קצר) מעבר למצגת הרשמית?	1. ראו תשובות לשאלות 46 עד 50 לעיל. 2. ראו תשובה לשאלה 45 לעיל. 3. ראו תשובה לשאלה 45 לעיל. 4. כן.
123	פרק א'	8.6.5.5	מבוקש לגלות למציעים את התוכן המצופה על ידי המשרד ביחס לתכנית הכלכלית - האם הכוונה היא לתזרים? רווח/הפסד? מקורות מימון? וכיו"ב...	ראו תשובה לשאלה 110 לעיל.
124	פרק א'	8.6.5.5	למה הכוונה בתכנית כלכלית?	ראו תשובה לשאלה 110 לעיל.
125	פרק א'	8.6.5.5	במסגרת הראיון נדרשת תוכנית כלכלית. נודה להבהרתכם מה נדרש להציג בתוכנית הכלכלית בפרט נוכח העובדה כי מצבת כח האדם עלולה לגדול בהתאם לכמות התקנים שתאושר לגוף. בנוסף נודה לקבלת פרומט הגשה אחיד לתוכנית הכלכלית או לחלופין רשימת סעיפי חובה.	ראו תשובה לשאלה 110 לעיל.
126	פרק א'	8.6.5.5	האם ניתן לפרט יותר מה נדרש להכין במסגרת התוכנית הכלכלית?	ראו תשובה לשאלה 110 לעיל.
127	פרק א'	8.6.5.5	א. נבקש פירוט לגבי התוכנית הכלכלית הנדרשת, במיוחד לאור המשקל היחסי הגבוה שיש לה בציון שמקבלים המציעים, ובכלל זה משך הזמן שיינתן להצגת התוכנית הכלכלית, מידת הפירוט והמידע שיש להציג, אילו מסמכים תומכים יש להכין ולהציג בהקשר זה. ב. כמו כן, נבקש את אשור העדה לצרף לראיון את מנהלת הכספים של המציע. מבוקש להבהיר שיהיה למציע את האפשרות להשליש את המסמכים הדרושים תוך 14 ימי עבודה. 14. ימי עבודה. מבוקש שאם ישנם יועצים מקצועיים - יתקבלו שמותיים ותפקידים 7 ימים לפני הראיון למציעים, וכן שתהיה השוואה בין כל המציעים ביועצים המופיעים, וישמחו דבריהם פרוטוקול בנפרד.	א. ראו תשובה לשאלה 110 לעיל. ב. ראו תשובה לשאלה 115 לעיל. הבקשה נדחית. יתכן דרישה להשלמה בפרק זמן קצר יותר. הבקשה מתקבלת באופן חלקי. שמות היועצים יימסרו במועד ההזמנה לראיון, ויעשה כל מאמץ שהם ישתתפו (ככל שאכן ישתתפו) בראיונות של כל המציעים.
128	פרק א'	8.6.6	1. האם נדרש להגיש את המתודולוגיה במועד הגשת המכרז או להביאה רק במועד הראיון? 2. האם בראיון יש להשאיר בידי המזמין את המצגת גם כחומר כתוב או רק להציגה?	1. ראו תשובה לשאלה 121 לעיל. 2. יידרש להעביר מצגת כקובץ דיגיטלי במועד הראיון.
129	פרק א'	8.6.8	מבוקש שאם ישנם יועצים מקצועיים - יתקבלו שמותיים ותפקידים 7 ימים לפני הראיון למציעים, וכן שתהיה השוואה בין כל המציעים ביועצים המופיעים, וישמחו דבריהם פרוטוקול בנפרד.	ראו תשובה לשאלה 127 לעיל.
130	פרק א'	8.8.5	1. האם נדרש להגיש את המתודולוגיה במועד הגשת המכרז או להביאה רק במועד הראיון? 2. האם בראיון יש להשאיר בידי המזמין את המצגת גם כחומר כתוב או רק להציגה?	ראו תשובה לשאלה 121 לעיל. 2. יידרש להעביר מצגת כקובץ דיגיטלי במועד הראיון.
131	פרק א'	9.1.3	מבוקש שאם ישנם יועצים מקצועיים - יתקבלו שמותיים ותפקידים עבור הזוכים שהשתמשו לניקוד שלהם בשירותיהם.	הכוונה בסעיף היא ליועצים המייצגים למזמינים בכתיבת המכרז ובבדיקת ההצעות.
132	פרק א'	9.1.7	לא ברור למה זה מכוון שכן לא מנקדים את ההצעות יש רק מגנון הערכה וראיון	מדובר בסעיף גנרי במכרזים. ככל שתוערך צורך ייעשה בו שימוש.
133	פרק א'	9.1.7	האם במסגרת פרוטוקול ועדת המכרז יהיה ביטוי לאילו גופים ממשלתיים פנה המזמין לקבלת חוות דעת על המציע או מהו המידע הציבורי שעליו הסתמך?	כן.
134	פרק א'	9.1.7	ביחס לסעיף 9.1.7 - נבקש לתקן באופן שיקבע בסעיף כי, במקרה בו עשה המזמין שימוש בזכותו להתחשב במידע שמקורו אינו בהצעת המציע, והמידע האמור גרע מניקוד האכיזות של המציע (ביחס למידע הכלול בהצעתו) לא תקבל ועדת המכרזים החלטה בענין זה, אלא לאחר ובכפוף לקיום שימוע למציע במסגרתו יחשף המציע למידע האמור ויכול למסור את תגובתו ביחס אליו, בין בעל פה ובין בכתב.	היה ויעשה שימוש בסעיף זה המידע יוקד בהתאם לכללי המכרז לענין אמת המידע הנבדקת.
135	פרק א'	9.2	סעיף 9.2 נבקש כי במקרה בו ישקול המזמין פסילת הצעה, יקיים שימוע למציע קודם קבלת החלטה בדבר פסילת הצעות.	שימוע ייעשה במידת הצורך, במקרים המתאימים, בהתאם לשיקול דעת ועדת המכרזים.
136	פרק א'	10.1.4	להבהיר מה הכוונה "זכייה במכרז" - במכרז שבו כל המציעים זוכים. האם רק המציע במקום הראשון יהיה מנוע מלקבל את כל ההצעות האחרות לעיון?	אנו מניחים כי הכוונה היא לסעיף 9.9.6 במכרז. זכות העיון קבועה בתקנה 21(ה) לתקנות חוק חובת המכרזים התשנ"ג - 1993. כל משתתף במכרז זכאי לקבל זכות עיון בהתאם לקבוע בדיון.
137	פרק א'	13.1.6	אנו סבורים כי הסעיף אינו נדרש במכרז זה ויש למחוקו. זאת מן הטעם שבמכרז אין תחרות כלכלית בין המציעים המחייבת השוואה עם או בלי מע"מ.	הבקשה מתקבלת. הסעיף יושטם. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
138	פרק ב'	10.1.1	מבוקשת הבהרה "ברחל ביתר הקטנה" - האם על המציע לצרף את: 1. פרק א' 2. פרק ג' 3. פרק ד' 4. נספחים ז', ח', ט' ו-ט' 5. מסמכי ההבהרות?	כפי שמוצג בסעיף 10.1, יש לצרף את פרק ב' ונספחיו (1 ו-2), בצירוף אסמכתאות ומסמכים רלוונטיים בלבד, וכן את מסמכי ההבהרות שפורסמו. אין צורך לצרף את הפרקים האחרים.
139	פרק ב'	10.1.4	טעות סופר - חסרה האות ר: "בחוברת"	ראו תיקון במסמכי המכרז המעודכנים.
140	פרק ב'	12.2	לנוכח הקשר האינטנסיבי של גוף מוכר עם מתנדבים ומתנדבות מבוקש לקבוע סעיף שהגוף מתחייב שלא להעסיק עבריו מין הגדרתו בדיון, כמקובל במכרזים דומים בתחום ליווי צעירים וצעירות.	הבקשה מתקבלת לעניין אשכול ד'. ראו תוספת במסמכי המכרז המעודכנים.

מספר סידורי	מספר פרק / נספח	מספר שאלה/הערה	תשובה
141	פרק ב'	12.2.4	"אישור גוף מוכר תקף" - אין בידי העמותות המפעילות אישור כזה למרות היותם גופים מוכרים. נבקש להסתפק כחלופה ב- "מי שהוכר ע"י הרשות ופועל כגוף מוכר". אנא הבהרתכם באיזה אישור מדובר.
142	פרק ב'	12.3.2.1.2	בטבלאות - למי הכוונה ב- "הגוף לו ניתן השרות"? האם הכוונה היא הרשות לשירות לאומי שהיא הלקוח המרכזי או למזמינים עצמם בהם משובצים ופועלים המתנדבים?
143	פרק ב'	12.3.2.1.3	בטבלאות - למי הכוונה ב- "הגוף לו ניתן השרות"? האם הכוונה היא הרשות לשירות לאומי שהיא הלקוח המרכזי או למזמינים עצמם בהם משובצים ופועלים המתנדבים?
144	פרק ב'	12.3.2.2.1	מבוקש לתקן במקום "במצטבר" שירשם "מדי שנה" בהתאם להערה לעיל על סעיף 5.4.1: במקרים דומים בתחומי הרווחה, החינוך והקהילה מקובל לדרוש ניסיון מצטבר ארוך ורציף יותר (לרוב שנתיים-שלוש לפחות). מהו הנימוק לטבייה מהמקובל? כיצד מתיישבת הדרישה עם מקרים בהם מציע הפעיל 100 מתנדבים במשך חצי שנה בלבד לפני למעלה מארבע שנים, ולאחר מכן חדל מכל פעילות בתחום? האם ניתן לראות בכך ניסיון מקצועי מספק? ואף במכרז דומה של הרשות לשירות לאומי (3/2017) נדרשו בתנאי הסף 7.3.1.1, 400 מתנדבים בכל אחת מהשנים, 3 שנים לפחות, קרי 1200 מתנדבים במצטבר (ולא 100), כאשר בפועל בתחום זה מופעלים כ-1500 מתנדבים מדי שנה (מספר דומה לאשכולות ג, ד של מכרז זה).
145	פרק ב'	12.3.2.2.1	כשרשום: "לפחות 100 מתנדבים במצטבר". האם הכוונה היא ל-100 מתנדבים שונים (חד-חד ערכיים - ת.ז. זהות שונות)? כיצד נדרש לאמת נתון זה? האם על ידי אישור ר"ח?
146	פרק ב'	12.3.2.2.2	בטבלאות - למי הכוונה ב- "הגוף לו ניתן השרות"? האם הכוונה היא הרשות לשירות לאומי שהיא הלקוח המרכזי או למזמינים עצמם בהם משובצים ופועלים המתנדבים?
147	פרק ב'	12.3.2.2.2	מבוקש להבהיר את המונחים "צעירים בסיכון" ו"צעירים עם מוגבלות" המוגדרים כאן לענין תנאי הסף ובאופן כללי למכרז: כאשר "צעירים בסיכון" יוגדרו לפי סעיף 2 בעמ' 4 בנספח 1ט כאשר יודגש שמדובר אך ורק על צעירים או צעירות שקיבלו אישור הגורם המוסמך במשרד הרווחה להשתתפות בתוכנית (כפי שדורשת הרשות לשירות לאומי - אזורי במשך שנים); "צעירים עם מוגבלות": כהגדרתם בנספח 2ט.
148	פרק ב'	12.3.2.2.3	בטבלאות - למי הכוונה ב- "הגוף לו ניתן השרות"? האם הכוונה היא הרשות לשירות לאומי שהיא הלקוח המרכזי או למזמינים עצמם בהם משובצים ופועלים המתנדבים?
149	פרק ב'	12.3.2.2.3	מבוקש להבהיר את המונחים "צעירים בסיכון" ו"צעירים עם מוגבלות" המוגדרים כאן לענין תנאי הסף ובאופן כללי למכרז: כאשר "צעירים בסיכון" יוגדרו לפי סעיף 2 בעמ' 4 בנספח 1ט כאשר יודגש שמדובר אך ורק על צעירים או צעירות שקיבלו אישור הגורם המוסמך במשרד הרווחה להשתתפות בתוכנית (כפי שדורשת הרשות לשירות לאומי - אזורי במשך שנים); "צעירים עם מוגבלות": כהגדרתם בנספח 2ט.
150	פרק ב'	12.3.2.2.4	מבוקש להבהיר שבכל אשכול (ג/ד) ידרש בתנאי הסף שמנהל תחום האוכלוסיות מיוחדות יהיה בעל ניסיון באוכלוסיה המוגדרת של האשכול הספציפי, ולא רק שיהיה בעל ניסיון באוכלוסיות מיוחדות באופן כללי.
151	פרק ב'	12.3.2.2.5	לפני הטבלה חסר מקום לרשום את פרטי מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות.
152	פרק ב'	12.3.2.2.5	בטבלאות - למי הכוונה ב- "הגוף לו ניתן השרות"? האם הכוונה היא הרשות לשירות לאומי שהיא הלקוח המרכזי או למזמינים עצמם בהם משובצים ופועלים המתנדבים?
153	פרק ב'	12.3.2.2.6	לפני הטבלה חסר מקום לרשום את פרטי מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות.
154	פרק ב'	12.3.2.2.6	בטבלאות - למי הכוונה ב- "הגוף לו ניתן השרות"? האם הכוונה היא הרשות לשירות לאומי שהיא הלקוח המרכזי או למזמינים עצמם בהם משובצים ופועלים המתנדבים?
155	פרק ב'	12.3.2.2.7	בעמודה ה-6 בטבלה רשום: "אוכלוסיית היעד (צעירים בסיכון)". בתנאי הסף לא נדרש עבור מנהל האוכלוסיות המיוחדות המוצע ניסיון באוכלוסיית יעד כלשהי, אלא באופן כללי לאוכלוסיות מיוחדות.
156	פרק ב'	12.3.2.2.7	לפני הטבלה חסר מקום לרשום את פרטי מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות.
157	פרק ב'	12.3.2.2.7	בטבלאות - למי הכוונה ב- "הגוף לו ניתן השרות"? האם הכוונה היא הרשות לשירות לאומי שהיא הלקוח המרכזי או למזמינים עצמם בהם משובצים ופועלים המתנדבים?
158	פרק ב'	12.3.2.2.8	בעמודה ה-6 בטבלה רשום: "אוכלוסיית היעד (צעירים עם מוגבלות)". בתנאי הסף לא נדרש עבור מנהל האוכלוסיות המיוחדות המוצע ניסיון באוכלוסיית יעד כלשהי, אלא באופן כללי לאוכלוסיות מיוחדות.
159	פרק ב'	12.3.2.2.8	לפני הטבלה חסר מקום לרשום את פרטי מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות.
160	פרק ב'	12.3.2.2.8	בטבלאות - למי הכוונה ב- "הגוף לו ניתן השרות"? האם הכוונה היא הרשות לשירות לאומי שהיא הלקוח המרכזי או למזמינים עצמם בהם משובצים ופועלים המתנדבים?
			א. כידוע לעורך המכרז, פועלת תכנית ייחודית לפעילות צעירים בסיכון - "תנופה", שלחלק מהגופים יש ניסיון בהפעלתם לשביעות רצון הרשות לשירות אזורי-לאומי. מבוקש להבהיר כי התקנים במסגרת תוכנית "תנופה" יחשבו לצורך תנאי הסף בסעיף.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
161	פרק ב'	12.3.3.2.2	ב. ככל שהתשובה בשאלה א' שלילית - נבקש לעדכן את מספר הצעירים של נוער ביסיון בתוך אשכול ג-ד "אוכלוסיות מיוחדות" הנדרשת בסעיף זה כך שבשנה הראשונה תנאי הסף יעמוד על 20 מתנדבים, בשנה שלאחר מכן יעמוד על 30 מתנדבים, בשנה שלאחר מכן - 60 ורק לאחר 4 שנים ממועד הזכייה יעמוד על 100 מתנדבים. תיקון זה נחוץ על מנת לאפשר תחרות אמיתית בין גופים הפועלים עם אוכלוסיות אלה, וכדי למנוע מצב של הדרת גופים בעלי מומחיות וניסיון עם אוכלוסיות אלה, אך פעלו בהיקפים קטנים יותר.	ראו תשובה לשאלה 23 לעיל.
162	פרק ב'	14.1	ג. ככל שהבקשה בשאלה ב' לא התקבלה - נבקש לקבוע כי גוף מוכר שעמד בתנאי הסף הקבוע בסעיף זה (100 מתנדבים במצטבר) בתום 3 השנים הראשונות של המכרז הוא זכאי להשתתף בהקצאה המחודשת כאמור בסעיף 7.3.4.	ככל שישנן סוגיות קשורות למכרז אותן מבקש המציע כי עורך המכרז יבחן, נדרש לצרפן להצעה בשלב השני או במסגרת ההצעה. יובהר כי לא תתאפשר הגשת הצעה מותנית.
163	פרק ב'	עמ' 36-31	לא ברור מהם הבקשות הכלולות בתנאי המכרז, מה ניתן לבקש ומה אמת המידה שלפיה מחליט המכרז האם להענות לבקשת מציע. האם בקשה של מציע אחד תחול גם על יתר המציעים? והאם הבקשות יפורסמו. כמו כן מבוקש לפרט את היחס בין מבוקש לסדר את העימוד באופן כזה שהטבלאות לא יהיו עמודות לשוליים הימניים אלא יהיו ממוזקות (לצרכי מילוי המסמכים באופן ברור ותקין).	הבקשה מתקבלת. ראו חוברת מעודכנת במסמכי המכרז המעודכנים וכן בפורמט WORD.
164	פרק ב'	פרק ב'	מבוקש לקבל את החוברת בקובץ WORD לצרכי נוחות הגשת המכרז.	הבקשה מתקבלת.
165	פרק ב'	כללי	האם יש צורך לחתום בכל עמוד בחוברת ההצעה?	יש לחתום רק במקומות המיועדים לכך בחוברת ההצעה ובנספחים. בנספח יש לחתום בראשי תיבות בשאר עמודי חוברת ההצעה.
166	פרק ב'	כללי	מבוקש להבהיר שכל המדידות במסמך הציגונים יהיו מחולקות לכל 4 האשכולות כך שלמשל נתוני המתנדבים שיבדקו יהיו לכל אשכול את הנתונים שלו.	יובהר כי ישנם ציגונים שאינם נמדדים באופן פרטי עבור כל אשכול, אלא באופן כללי עבור כל האשכולות יחד.
167	פרק ג'	1.1.6	מבוקש לתת זכות שימוע לגוף המוכר לפני קבלת החלטה	הבקשה נדחית.
168	פרק ג'	1.2	מערכת מידע וממשקים - אנוחנו מבקשים להוסיף שכל שהמזמין ידרוש פיתוח ממשקים ורכיבי תוכנה נוספים - מעבר לעדכונים שוטפים, המזמין ישא בעלויות כפי שיקבעו.	הבקשה נדחית.
169	פרק ג'	1.2	1. בקשה לשינוי וקוספת סעיף בנושא ניהול שינויים במערכות מידע (בהתייחס לסעיף 1.2 בפרק ג') * הסעיף הקיים: סעיף 1.2 בפרק ג' מתאר באופן כללי את דרישות הממשקים, אך אינו מגדיר תהליך עבודה מסודר לניהול שינויים. * הבעיה: בהתבסס על ניסיון העבר, היעדר נוהל מוסכם לניהול שינויים API - גורם להטלת דרישות פיתוח באופן פתאומי, ללא התראה מספקת, ומקשה על תכנון עבודה והיערכות מתאימה. * מבוקש לשנות: אנו מבקשים להוסיף סעיף למכרז שיעגן נוהל ניהול גרסאות (Versioning) מחייב עבור ממשקי API - . אנו מבקשים שהנוהל יכלול: 1. התחייבות למתן הודעה מראש של לפחות 90 יום על שינויים שוברי תאימות (Breaking Changes). 2. התחייבות לספק תיעוד טכני מלא וסביבתי בדיוק לפני הטמעת שינויים. * הנימוק: קביעת נוהל כזה חיונית ליצירת ודאות תכנונית ותפעולית. היא תאפשר לנהל את משאבי הפיתוח שלהם בעילות, למנוע תקלות בשירות למתנדבים ולהבטיח יציבות טכנולוגית לטובת כל הצדדים. " בקשה לשינוי בסעיפים 1.2.5.1-1.2.5.2 בפרק ג' (הגדרת רמות שירות) * הסעיף הקיים: משתמש במונחים כלליים כמו "יעדכון מיידי" ו"סינכרון קבוע". * הבעיה: מונחים אלה אינם מדידים ופתוחים לפרשנות שונה, דבר שעלול ליצור אי-הבנת לגבי רמת השירות הנדרשת. * מבוקש לשנות: אנו מבקשים להחליף את המונחים הכלליים בעדי שירות (SLA) כמותיים וברורים, כגון: "יעדכון קריטי יופיע במערכת הרשות תוך 60 שניות לכל היותר" ו"סינכרון שוטף יתבצע בתדירות של אחת לשעה לפחות". * הנימוק: הגדרות מדויקות יאפשרו פיקוח ובקרה אובייקטיביים על עמידת הספק בהתחייבויות ויספקו בהירות לגבי ציפיות המזמין."	עקב צרכים טכנולוגיים ורגולטוריים לא נוכל להיענות לבקשה. על-כן, הבקשה לשינוי סעיף 1.2 נדחית.
170	פרק ג'	1.2.5.1/2	" בקשה לשינוי בסעיפים 1.2.5.1-1.2.5.2 בפרק ג' (הגדרת רמות שירות) * הסעיף הקיים: משתמש במונחים כלליים כמו "יעדכון מיידי" ו"סינכרון קבוע". * הבעיה: מונחים אלה אינם מדידים ופתוחים לפרשנות שונה, דבר שעלול ליצור אי-הבנת לגבי רמת השירות הנדרשת. * מבוקש לשנות: אנו מבקשים להחליף את המונחים הכלליים בעדי שירות (SLA) כמותיים וברורים, כגון: "יעדכון קריטי יופיע במערכת הרשות תוך 60 שניות לכל היותר" ו"סינכרון שוטף יתבצע בתדירות של אחת לשעה לפחות". * הנימוק: הגדרות מדויקות יאפשרו פיקוח ובקרה אובייקטיביים על עמידת הספק בהתחייבויות ויספקו בהירות לגבי ציפיות המזמין."	הבקשה לשינוי סעיף זה נדחית.
171	פרק ג'	1.2.7	מבוקש להבהיר שהרשות תעביר שיפוי עבור פיתוחים חדשים כיוון שהדבר לא חושב בתעריף כפי שדרש זאת המכרז הקודם.	ראו תשובה לשאלה 168 לעיל.
172	פרק ג'	1.3.6	מבוקש להבהיר האם גם הוראות הרשות חלות כאן, כיוון שבפועל לא הכל נכתב בספר השירות או בחוזר מנכ"ל הרשות.	כן, גם הוראות הרשות חלות.
173	פרק ג'	2. אבני הדרך	מבוקש פירוט בדבר הפרמטרים שיעמדו בבסיס החלטת ועדה ייעודית לבחירת הגופים הזוכים באשכול סמנ"ל משאבי אנוש ובהשתתפות הממונה על השירות הלאומי בגוף המפעיל. פרק ג' סעיף 2 עמ' 49: מבוקש להבהיר את המשפט "יובהר כי טבלת אבני הדרך שלעיל לא חלה לעניין התקנים הנוספתיים שיוקצו מכת סעיף 7.3.7 למכרז" - מבוקש להבהיר שהניקוד בגין אישוי תקנים תוספתיים יוכל להטיב את הציגון של המציע ולא לגרום ממנו.	הפרמטרים לבחירת גופים מוכרים ע"י הגופים המפעילים (משרדי הממשלה ויחידות הסמך), נתונים לשיקול דעת הגופים המפעילים בהתאם לכללי המשפט המנהלי.
174	פרק ג'	2	אכן דרך א' - מבוקש להבהיר האם בלוחות הזמנים מדובר על 15 בחודש נובמבר לשנת הפעילות שלפני שנת הפעילות הראשונה? וכן האם במקרה שאין שינויים בשנת ההתקשרות השנייה - כל התקנים נשארים זהים עבור כל גוף מוכר ואצל כל מזמין בין השנה הראשונה בתקופת ההתקשרות הראשונה לבין השנה השנייה בתקופה זו.	תקנים המוקצים מכוון סעיף 7.3.7 (סעיף 7.5 במכרז המעודכן) לא נכנסים כלל לעניין הניקוד בגין אישוי תקנים. לא לחיוב ולא לשלילה.
175	פרק ג'	2 עמ' 47	אכן דרך א' - מבוקש להבהיר האם בלוחות הזמנים מדובר על 15 בחודש נובמבר לשנת הפעילות שלפני שנת הפעילות הראשונה? וכן האם במקרה שאין שינויים בשנת ההתקשרות השנייה - כל התקנים נשארים זהים עבור כל גוף מוכר ואצל כל מזמין בין השנה הראשונה בתקופת ההתקשרות הראשונה לבין השנה השנייה בתקופה זו.	אכן מדובר בחודש נובמבר שלפני שנת השירות. במקרה ואין שינוי בביקושים מצד הגוף המפעיל בשנה השנייה, אפשר לצפות שלא יהיה שינוי בהקצאה לגופים המוכרים באותו גוף מפעיל, אולם יתכנו שינויים כתוצאה מהשפעות אחרות על ההקצאות (הקצאות מאוחרות, גרירת תקינה שלא אוישה וכו').
176	פרק ג'	2 עמ' 47	מבוקש להבהיר את הקשר בין תיאור פעילות של אבן דרך לבין בחירת הזוכים ואופן הקצאת התקנים המתואר בפירוט לסעיף 7 למכרז: לדוגמה אם הגוף המפעיל הגדול ביצע בחירה של זוכים לפני הגוף המפעיל שקטן ממנו, שתיצור מצב שבו הזוכה לא יקבל את מכסת התקנים הנדרשת ע"פ המכרז, המזמין ידרש לבצע תיקון גם בבחירה הראשונה. ואם כן, מה המשמעות של סדר הגופים המתואר	כללי השיבוץ וההקצאה לגופים הזוכים כפי שמפורט בטבלת אבני הדרך נועדו להבטיח מענה מיטבי לגופים מפעילים גדולים, באופן שממלא אחר הביקוש שלהם באופן הקרוב ביותר שאפשר להעדפותיהם, באופן של חלוקה יעילה. עם זאת, ככל שבמסגרת ההקצאה לא ניתן יהיה לשמור על העדפות אלו באופן מלא, תבוצע ההקצאה עפ"י שיקול דעתה של הרשות על מנת למלא את מכסת הזכייה בהתאם למכרז בעדיפות על פני רשימת העדפות הבחירה של הגוף המפעיל. לכן ייתכן כי גוף מפעיל לא יקבל את הגוף המוכר בדיוק לפי העדפותיו.
177	פרק ג'	2 עמ' 48	לאור השינויים בשדה מאז המכרז הקודם, מוצע לשנות את סעיף 3 בתיאור הפעילות לתאריך 1.8. הדבר חשוב ראשית כל באוכלוסיה הכללית (אשכול א') שבה המציאות בטוח מראה על כך שהמתנדבות מקבלות החלטה על מקום השירות בזמן מאוחר יותר מאשר המציאות כפי שהיתה במכרז הקודם לפני שנים רבות. בנוסף, באשכול ב' - הנתונים מראים שמתנדבים רבים ממתינים עם החלטתם להתחיל שירות אף לתוך חודש ספטמבר. ובפרט באשכול ג' ו-ד - כיוון שמדובר בשיבוץ "על תקין" שבו במקרים רבים נדרש הגוף המוכר למצוא מקום התנדבות ספציפי התואם למתנדב הספציפי, כולל קבלת אישור גוף מפעיל במידת הצורך, (ולא ב"כמותיות" לגופים קיימים) - הדבר נדרש אף יותר מכך.	הבקשה נדחית לגבי כל האשכולות.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
178	פרק ג'	2 עמ' 48	סעיף 4 מבוקש להבהיר למה הכוונה במונחים: "ויסותים ויתורים ותוספות"	לאורך אבני הדרך ייתכנו שינויים בהקצאה לגוף הזוכה בעקבות ויתורים (אבן דרך אפריל), ויסותים (כתוצאה מהפחתה / תוספת לפי שיעור איש בפועל) ותוספות (כתוצאה מתכניות ייעודיות שונות). ויסות בחדש נובמבר מבוצע חודשיים לאחר פתיחת שנת הפעילות ומאפשר לרשות לבדוק שיעור איש מלא אל מול סך ההקצאה הכולל את כל השינויים המפורטים לעיל, ולבצע ויסות של תקנים שלא אוישו לפי הצורך.
179	פרק ג'	2 עמ' 48	סעיף א': "...בהתאם לעקרונות הקצאת מסכות המתנדבים האמורים באבן דרך ב' ובהתאם לאמור בפרק 5 למכרז": מבוקש להבהיר את הקשר בין פרק 5 לעניין זה.	מדובר בטעות סופר. הכוונה היא לסעיף 7 - סעיף בחירת הזוכים ואופן הקצאת התקנים. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
180	פרק ג'	2 עמ' 48	אבן דרך ד': מבוקש להבהיר תחת סעיף 2 "עד ליום 1.5 בכל שנה" למה הכוונה במשפט: "בנוסף לכך, באשכולות ג' ו-ד' יידרש בשלב זה הזוכה להציג התקשרות עם גוף למתן שירותי מעטפת, כנדרש בנספחים ג' 1 ו-2 להלן". לכאורה אינו רלוונטי למכרז זה.	מדובר בטעות סופר. הפסקה תושמט. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
181	פרק ג'	3	מבוקש להכניס למכרז עצמו את הגשת כלל צוות הליבה ובידיקת עמידתו בכלל הדרשות ולא רק את מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות	הבקשה נדחית.
182	פרק ג'	3.3.2	מבוקש להבהיר למה הכוונה "מנהלות השטח" הרי "מנהל שטח" יש רק אחד לכאורה.	יתוקן למנהלי אזור ומחוז. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
183	פרק ג'	3.4 רכזי מ	מבוקש למחוק את תנאי הסף, ולקבוע תחתי כי רכז המתנדבים המוצע נדרש להיות בעל או ניסיון של חמש שנים לפחות, או תואר ראשון. הדרשה המצטברת הינה חידוש שאינו מתחייב, לא נכללה במכרז הקודם, ואינה הכרחית. קיום הדרשה במתכונתה הנוכחית תביא לפגיעה ממשית בכוח האדם הקיים בעמותה ולפיטורם של למעלה מ-22% מכוח העבודה הרלוונטי.	אין שינוי בסעיף זה. תשומת לבכם כי הדרשות הל"ה הן חלופיות ולא מצטברות.
184	פרק ג'	3.5.1	מבוקש להדגיש שדרישה זו היא לכל אשכול בנפרד	מנהל תחום אוכלוסיות מיוחדות יועסק במינימום 50% משרה, בין אם הוא מנהל של אשכול אחד או שניים. למעלה מ-100 מתנדבים, יועסק במשרה מלאה. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
185	פרק ג'	3.6	האם הפונקציה "אחראי תחום הכשרות-אשכולות אוכלוסיות מיוחדות" מחליפה את "גוף מומחה אוכלוסיה"? שאלה זו רלוונטית גם לנספח 20.	אחראי תחום הכשרות אחראי על תכלול נושא ההכשרות הקבוצתיות. בנוסף, ישנה דרישה לרכישת שירותי מעטפת כפי שפורט בנספח ט' 1 לצעירים בסיכון ובנספח ט' 2 לצעירים עם מוגבלות (חלק זה לא פורסם ביום פרסום המכרז ויצורף בהמשך).
186	פרק ד'	17.2.6.1	מבוקש להבהיר מהו "ליקוי אחר"	ליקוי אחר - שאינו מוגדר כליקוי קריטי, כפי שמוגדר בסעיף הקודם.
187	פרק ד'	1.1.8	מבוקש להבהיר שמדובר במסמך יולי 2025 ולא הקודם	ראה תשובה לשאלה 46 לעיל.
188	פרק ד'	2.1 לחוזה	מבוקש להאריך את תקופת ההודעה המוקדמת ל-120 יום לשם היערכות הכרחית.	הבקשה נדחית.
189	פרק ד'	6.3	לגופים מוכרים יש מאות עובדים - מה ההגיון לדרוש את החתמת כולם על טופס סודיות?	נדרשים בחתימה הגורמים בגוף המוכר אשר נחשפים למידע בצורה ישירה או עקיפה. עובדים בגוף שאינם רלוונטיים למידע המנוהל במערכת המתנדבים, פטורים מחתימה על מסמך הסודיות.
190	פרק ד'	7.3	ככל שדרש, מיהו הגורם הספציפי ממנו יש לבקש את האישור המופיע בסעיף זה?	מנכ"ל הרשות לשירות אזרחי.
191	פרק ד'	7.3	מבוקש להבהיר כי גם לגוף המוכר ישנן זכויות בתוצרי העבודה - לפי הסעיף לדוגמא צילום של מתנדבות בשירות הוא בבעלות המדינה ואסור לגוף המוכר או למתנדבות לעשות בו שימוש	הבקשה נדחית. יחד עם זאת במהלך שנות ההתקשרות ככל יועלו בקשות ספציפיות ייבחנו הבקשות לגופו של עניין.
192	פרק ד'	11.7	התמורה - אנוחן מבקשים שיקבע שבמקרה בו מתעכבת התמורה בגלל עניינים הקשורים במזמין (בין שלא מתאפשרת הגשת החשבונית או איחור בתשלום) תתווסף לתמורה ריבית כמקובל.	בהתאם להוראות התכ"מ והדין הרלוונטי.
193	פרק ד'	11.7	מבוקש להקדים את מועד התשלום או למצוא פתרון אחר, כיוון שכל תשלומי הגופים המוכרים (למתנדבים, לעובדים, למשכירי הדירות ולספקים) משולמים מיידית, והגופים הפעילים (קרי משרדי הממשלה, למעט משרד החינוך והרשות שנותנים מקדמה מבורכת של 85%) משלמים רק לאחר זמן. גם בגלל קשיים מחשבוניים בממשקים. יציין שעלות המימון לא משופה בתעריף ואף ועדת התעריף קבעה שלא אמורות להיות עלויות מימון לגופים בגין כך ושהתשלומים יעברו מיידית.	הבקשה נדחית. מועדי התשלום נקבעים בהתאם להוראות התכ"מ החלות על משרדי הממשלה.
194	פרק ד'	12 לחוזה	נודה על הבהרה מהו המועד שבו צריך להגיש את ערבות הביצוע.	הגשת ערבות ביצוע תוגש במועד החתימה על הסכם ההתקשרות, בהתאם לדרישת הרשות לערבות דיגיטלית שנשלחת אוטומטית לכל זוכה.
195	פרק ד'	12.2	מבוקש להגדיר שאין מדובר באשכולות מצטברים ושהרשות לשירות לאומי אזרחי לא נחשבת כגוף מפעיל אחד בכלל האשכולות לצורך חישוב זה אלא כגוף מפעיל נפרד בכל אשכול. ההכבדה הקיימת גם כך בעלויות המימון ותוספת ערבות הביצוע כאן שרק הבנק מרוויח ממנה. ומוצע לעבור להוראת קיזוז כמקובל במכרזים אחרים.	ההתקשרות עם כל גוף זוכה הינה אחת הכוללת את כל האשכולות בהן זכה הגוף המוכר ולכן אין הפרדה בין האשכולות לעניין הערבות.
196	פרק ד'	14.3	מוצע למחוק את המילה "כל"	הבקשה נדחית.
197	פרק ד'	16 לחוזה	מבוקש להאריך את תקופת ההודעה המוקדמת להפסקת ההתקשרות ל-120 יום לשם היערכות הכרחית.	הבקשה נדחית.
198	פרק ד'	16 עמ'	הגדרות והבהרות לטבלה: מבוקש להבהיר שכל ההגדרות האלו מתייחסות לנושא הדירות בלבד בטבלה שמעליהן (מספרים 1,2)	מדובר בשאלה על סעיף 17 בפרק ד' - הסכם ההתקשרות. לגוף השאלה: אכן ההתייחסות הינה לסעיפים 1-2 בטבלה.
199	פרק ד'	16 עמ'	מס' 3 בטבלה: מבוקש להבהיר שהקנס ינתן רק עבור רכז/ע"ס במשרה מלאה (ע"פ ההגדרות במסמך הצינונים) שחורג באחוזים המדוברים.	מדובר בשאלה על סעיף 17 בפרק ד' - הסכם ההתקשרות. לגוף השאלה: הבקשה לא מתקבלת. הבדיקה נעשית באופן מצטבר עבור כל נושאי המשרה בתקן הנדרש בגוף המוכר. בנוסף לכך, ראו עדכון סכמי הפיצויים המוסכמים במסמכי המכרז המעודכנים.
200	פרק ד'	16 עמ'	מס' 4 בטבלה: מבוקש לתת דוגמאות לכך	מדובר בשאלה על סעיף 17 בפרק ד' - הסכם ההתקשרות. לגוף השאלה: תיאור הליקוי: בעת ביקור או בקרה אחרת במקום השירות, התגלה פער בין מקום השירות בפועל לבין השיבוץ במערכת. בנוסף לכך, ראו תיקון והשמטת המילה "שנת" במסמכי המכרז המעודכנים.
201	פרק ד'	16.2 לחוזה	מבוקש לבטל את המילה "לאלתר" שכן התקשרות מסוג זה אינה יכולה להיפסק לאלתר.	הבקשה נדחית. תנאי ההתקשרות כפי שנקבעו במסמכי המכרז מחייבים, וזאת בהתאם להוראות הדין.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
202	פרק ד'	17.2.3	מבוקש להאריך את התקופה מ- 30 ל- 60 על מנת לאפשר סיום תקין של ההתקשרות.	הבקשה נדחית.
203	פרק ד'	17.2.4	מבוקש כי לא ייעשה קיזוז ללא הודעה מוקדמת של 14 יום לפחות ומתן זכות טיעון (לבטל את המילים "אם אפשר").	הבקשה נדחית.
204	פרק ד'	17.2.6	מבוקש שהודעה על קיזוז עקב הפחתת פיצוי מוסכם תיערך אך ורק לאחר מסירת הודעה מוקדמת בת 30 יום ומתן זכות טיעון.	הבקשה נדחית.
205	פרק ד'	17.2.6.1	מס' 3 בטבלה: מבוקש להגדיר במפורש איך מחושב אחוז החריגה והאם לכל אשכול בנפרד.	החישוב הינו בהתאם לנספח ח' (מסמך הצינונים) למכרז, סעיף כ"א. החישוב הינו מבוסס על היחס הנדרש בכל אשכול ואשכול ומחושב על כל רכזת / ע"ס בנפרד.
206	פרק ד'	17.2.6.1	מבוקש להסיר את עמדות הסנקציות בגין הפרה היות שמהווה פגיעה כפולה על בסיס זהה להורדת הניקוד. הפרות אלו יפגעו בצינונה של עמותה וע"פ מנגנון הניקוד במכרז יתבטא בהורדת תנאים. אין צורך בפגיעה כפולה בדמות קנס כספי.	שני המנגנונים פועלים בנפרד לשני צרכים שונים. מנגנון הצינונים הינו לטובת קביעת ידורג בין הזוכים והקצאת תקנים בהתאם. מנגנון הפיצוי בגין הפרה של דרישות המכרז נועד לשמור על רמת שירות ההתאם לכללים הקבועים בהסכם ההתקשרות.
207	פרק ד'	17.2.6.1	מבוקש לבצע הבחנה בין הפרות שונות, אופן הגדרתן כהפרה מתמשכת והסנקציות העומדות בגינן.	מפורט בטבלה.
208	פרק ד'	17.2.6.1	מבוקש להבהיר האם קיימת תקרה לסך הפיצויים המוסכמים שניתן לגבות לאורך תקופת ההתקשרות.	אין תקרה.
209	פרק ד'	17.2.6.1	מבוקש לקבוע סכומי סנקציות באופן מידתי ביחס לתעריף שמתקבל עבור כל מתנדב.	הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף זה.
210	פרק ד'	17.2.6.1	מבוקש להבהיר בעניין דיווח שנתי לא נכון על שיבוץ במקומות שירות כי כל דיווח לא נכון יחשב כהפרה בודדת היות שזמן התיקון תלוי, על-פי רוב, ברשות (לדוגמה קוד רשות חסר).	אכן מדובר בהפרה בודדת, כפי שמצוין בטבלה.
211	פרק ד'	19.1.4	מה הכוונה "לכל יום"?	הכוונה היא לחיוב הספק בפיצוי המצוין בסעיף זה, עבור כל יום שבו לא ישתף פעולה בהעברת האחריות.
212	פרק ד'	20.2.2	מבוקש לאפשר 2 כתובות מייל בהסכם, שכל ההודעות ישלחו לשתייהן.	הדבר לא מתאפשר מבחינה טכנית.
213	פרק ד'	עמ' 68	בחתימות - האם נדרשת חותמת?	כן.
214	פרק ד'	נספח ד'	רישא עמ' 71: מוצע כי לפני המילה "כשהם" יירשמו המילים "בכפוף להרחבי שיפוי".	הבקשה נדחית. ראו נספח ביטוח במסמכי המכרז המעודכנים.
215	פרק ד'	נספח ד'	ב2 (5): מוצע למחוק סעיף זה היות ואינו נכלל ב"נוהל ביטוח מתנדבים".	הבקשה נדחית. ראו נספח ביטוח במסמכי המכרז המעודכנים.
216	פרק ד'	נספח ד'	ב2 (6): מוצע כי בסיפא הסעיף יירשמו המילים "כחלופה, יערוך הגוף המוכר ביטוח אחריות מקצועית בגבול אחריות שלא יפחת 2,000,000 ש"ח למקרה ולתקופת ביטוח אשר יהיה כפוף לסעיף אחריות צולבת.	הבקשה נדחית. ראו נספח ביטוח במסמכי המכרז המעודכנים.
217	פרק ד'	נספח ד'	ב3 (8): מוצע להוסיף בסיפא הסעיף את המילים "זאת מבלי לפגוע בזכויות המבטח לפי דיין".	הבקשה נדחית. ראו נספח ביטוח במסמכי המכרז המעודכנים.
218	פרק ד'	נספח ד'	עמ' 73, ב': מוצע למחוק את המילים "שבעה ימים".	הבקשה נדחית. ראו נספח ביטוח במסמכי המכרז המעודכנים.
219	פרק ד'	נספח ד'	עמ' 73, ג': מוצע למחוק סעיף זה ולהסתפק בהמצאת אישור קיום ביטוחים נדרש.	הבקשה נדחית. ראו נספח ביטוח במסמכי המכרז המעודכנים.
220	פרק ד'	נספח ד'	עמ' 74 ו': מוצע כי בסיפא הסעיף יירשמו המילים "למרות האמור בסעיף זה מוסכם כי איחור של עד 7 ימי עסקים בהמצאת אישור קיום הביטוחים לא יהווה הפרה יסודית של החוזה".	הבקשה נדחית. ראו נספח ביטוח במסמכי המכרז המעודכנים.
221	נספח ד' ב' 2- (תת 5,6)		בשים לב להיקף הפעילות והמקובל בשוק, ועל מנת שלא להעמיס עלויות מיותרות על המציעים, אמא הבהרתם כי סכום כל הרחבה לא יעלה על 4 מיליון ש"ח.	הבקשה נדחית. ראו נספח ביטוח במסמכי המכרז המעודכנים.
222	נספח ה	סעיפים 3-4	3. בקשה לשינוי בסעיפים 3-4 בנספח ה' (הדדיות בהתחייבות לסודיות) <ul style="list-style-type: none"> הסעיף הקיים: מטיל חובת סודיות על הספק בלבד. הבעיה: במסגרת ההתקשרות, גם הספק חושף מידע קנייני וסודי בפני המזמין. מבוקש לשנות: אנו מבקשים לתקן את הסעיף כך שחובת שמירת הסודיות תחול באופן הדדי על שני הצדדים. הנימוק: שינוי זה משקף נוהג מקובל בהסכמים מסוג זה ומבטיח הגנה הוגנת ושיוויונית על המידע הרגיש של שני הצדדים. 	הבקשה נדחית.
223	נספח ו'	2.3	4. בקשה לשינוי בסעיף 2.3 בנספח ו' (החלפת עובד) <ul style="list-style-type: none"> הסעיף הקיים: מאפשר למזמין לדרוש החלפת עובד "ללא מתן נימוקים ולפי שיקול דעתו המוחלט". הבעיה: סעיף זה מקנה למזמין סמכות רחבה מדי העלולה לפגוע ביציבות כוח האדם המקצועי של הספק. מבוקש לשנות: אנו מבקשים לתקן את הסעיף כך שדרישה החלפת עובד תתבצע "מטעמים ענייניים וסבירים" ולאחר שניתנה לספק הזדמנות סבירה לטפל בנושא. הנימוק: התיקון יבטיח שהחלטות בנושא כוח אדם יתקבלו על בסיס מקצועי תוך שמירה על יציבות תפעולית. 	הבקשה נדחית. אין שינוי בנספח.
224	נספח ו'	5	2. שאלה בנושא חלוקת אחריות ועלויות באירוע סייבר (בהתייחס לסעיף 5 בנספח ו') <ul style="list-style-type: none"> במקרה של "מסלול ב" – סיוע של המזמין", כאשר המזמין מנחה את ניהול האירוע. ס' בבקש להבהיר מי נושא בעלויות חיצוניות (כגון שכירת חוקרי סייבר) שנדרשו על פי הנחיות המזמין? ס' בבקש להבהיר כי אחריות הספק תוגבל לניזקים שנגרמו עקב רשלנות ביישום הנחיות המזמין, ולא עקב ההנחיות עצמן. "שאלה בנושא בדיקות אבטחה ורציפות עסקית (בהתייחס לנספח ו') נספח ו' דורש עמידה בסטנדרטים גבוהים של אבטחת מידע. על מנת לתמוך באופן מדייק את עלויות השירות הנדרשות, בבקש להבהיר: 	הבקשה נדחית. אין שינוי בנספח.

מספר סידורי	מספר פרק / נספח	שאלה/הערה	תשובה
225	נספח ו	o האם המזמין מצפה מהספקים לבצע מבחני חדירות (Penetration Test) חיצוניים באופן שנתי ולהציג כפינו את ממצאיהם? o האם קיימים יעדי התאוששות מאסון (RTO/RPO) מינימליים שהשירות נדרש לעמוד בהם?	כל יד שנת אבטחת המידע יעשה זאת משהו בסגנון, יעשה האופנים והזמן לעמוד בהן במלואן.
226	נספח ז	מבוקש להפעיל את הסעיף הבא מועד התעריף: "ועדת מעקב קבועה לבחינת התעריף: הוועדה סבורה, כי יש להקים ועדת מעקב-מאוזנת, בדומה לוועדה שהוקמה לצורך הכנת מסמך זה, אשר ייעודה יהיה לעדכן את רכיבי התעריף והסכמים באופן שוטף והגון ואשר תתכנס פעמיים בכל שנת פעילות, או בהתרחש שינוי מהותי, אשר משפיע על התעריף באופן דרמטי על פי - החלטתה"	מחודש פברואר 2022 אושרו תקנות התעריף וכל שינוי ברכיב תעריף זה אחר מחייב שינוי התקנות ואישורן ע"י ועדת העבודה והרווחה בכנסת.
227	נספח ז	מבוקש שהתעריף לצעירים בסיכון הנמצאים בדירה יהיה זהה לתעריף המתנדבים הבודדים (ע"פ 6 מתנדבים בדירה, מנות כביסה וכו')- מתנדבים בדירור מרקע של מוצקה, הם בהגדרה חסרי עורף משפחתי שמגדלים כבודדים.	הבקשה נדחית.
228	נספח ז	מבוקש לתקן סידור הדירה אחת לשלוש שנים כדי ששנתיים בדוח של רני פינצי משנת 2014 שאליו מפנה ועדת התעריף בהערת שוליים 22: "מחושב לפי ביצוע אחת לשלוש שנים". או לתקן התעריף בהתאם	כידוע, התעריף מחושב באופן ממוצע לפי אחת ל-3 שנים, אולם יש להתחשב במצב הפיזי של הדירה על מנת לאפשר תנאים הולמים וראויים למגורים, לגופו של מקרה. ראה נספח מעודכן.
229	נספח ז	עמ' 6 ו' 2 או מברכים על כל הטבה למתנדבים בודדים - וביחס לארון 2 דלתות מבקשים שהדבר ימצא ביטוי בתעריף, וכן להוסיף מייבש כביסה	התחשיב התעריף לבודדים אכן לוקח בחשבון הימצאות ארון בהתאם ואינו כולל מייבש כביסה. הבקשה נדחית.
230	נספח ז	מבוקש לבחון מחדש סעיף זה שאינו ישים למתחזק אחד לתת טיפול 100% לדירתו, ולהפחיתו 50-60% דירות לכל היותר כפי המציאות בשטח בכלל הגופים. בנוסף, מבוקש לתקב מנהל דירור בתעריף לאור כך שאין תקורה נוספת לתעריף דירור על פי תעריף בית. בהיקף כ"א המתוערף כרגע, לא ניתן לתת מענה ראוי למתנדבות בדירות, ועל כן נבקש לתערף בהתאם על מנת להתאים למציאות הקיימת כבר בשטח.	הבקשה נדחית.
231	נספח ז	גם כאן מבוקש לבחון מחדש כיוון שכיום אנו משלמים כמעט כפול מההכנסה בתעריף בסעיף הביטוח	הבקשה נדחית. אין שינוי במודל התעריף.
232	נספח ז	מבוקש לתקן יחס של משרה מלאה של רכזת לכל 22 מתנדבים מקרב אוכלוסיות מיוחדות. השינוי בכמות המתנדבים בתחום זה בוצע בפועל בתעריף שהחל ב-1.9.22 ע"פ התקנות שאושרו בוועדת הרווחה. סעיף זה עמד על 558 ש"ח (וחושב לפי רכזת 30 מתנדבים) עד ליום 31.8.22, והועלה ב-1.9.22 ש"ח. ע"פ התקנות מכאן בורר שהשינוי נעשה לפי 22 מתנדבים. מדד השכר הציבורי עלה ב-0.6% באותה תקופה (כפי שתעריף שכר רכזים ל"מתנדב המתגורר מחוץ לביתו ונושא בעצמו הוצאות תזונה" עלה 3275 ל-3277 ש"ח) ומעבר לכך בוצע שינוי של תוספת של 35% בלבד (זהו ליחס בין 1/22 ל-1/30). אילו היה היחס של רכזת ל-20 מתנדבים, התעריף היה צריך לעלות ב-50% (=ההפרש בין 1/20 לבין 1/30) ולעמוד על 842 ש"ח. יודגש שהדבר יוצר עיוות אם לא יתוקן ומשפיע גם על מסמך הצינונים. לשם השוואה, גם בשינוי שבוצע ביחס ע"פ התעריף, שונה רכיב זה בדיוק בשינוי שבין 1 ל-750 לבין 1 ל-500.	הנושא נבדק. התעריף חושב מיחס של 1:27 ל-1:20 ולא מיחס 1:30 ליחס 1:20, וכולל הצמדה בהתאם להוראות החוק.
233	נספח ז	10 "על פי תנאי המכרז, היקף המשרה של רכזת הוא עד 110%, ורק לעד 10% מהרכזות, כאשר היקף גבוה מכך מביא להפחתה משמעותית בציון בסעיף זה. לא ברור לנו מה הסיבה לכך, במיוחד כאשר אין בתקשי"ר או בהנחיות מניהל הרכש מקור לכך. גם במכרזים העמדה המקובלת היא ש"היקף המשרה נתון לשקילת דעת הספק ובלבד שהשירותים יסופקו במלואם." (ראה תשובה 120 לשאלות הבהרה למכרז 931/2024 של משרד הרווחה מיום 22.7.24). המגבלה פוגעת בפרנסת הרכזות וביעילות השירות, שכן לעיתים נדרש לגייס עובדות נוספות במקום להגדיל משרה קיימת.	ראו תשובה לשאלה 257 להלן.
234	נספח ז	10 "לפי דוח משרד האוצר, השכר הממוצע למורה במשרה מלאה ב-2022 היה כ-16,716 ש"ח, והשכר ההתחלתי כ-12,236 ש"ח. לעומת זאת, תעריף המכרז לרכזות (אשכולות א-ב) עומד על כ-9,000 ש"ח בלבד, ללא התייחסות לפערים אלו. הגבלת היקף המשרה ל-100%, ועד 110%-10% מהרכזות בלבד, עלולה לחייב גיוס רכזות מתחילות בשכר נמוך ובאיכות נמוכה כדי לעמוד במוצע. בנוסף, אין התייחסות לרכזות שעובדות גם אצל מעסיק אחר, מה שעלול לפגוע בזמינותן.	ראו תשובה לשאלה 258 להלן.
235	נספח ז	דירור מבקשים לדעת, כגוף מוכר, שנושאים על גבנו את עלויות הדירור למרות העיוותים שקיימים בתעריף (המתוארים בהמשך השאלה), הגורמים לנו להפסד, ולכן מבוקש לתת תאריך שעד אליו התעריף יעודכן לפי עלויות האמת. מוצע עד 6 חודשים מיום הגשת ההצעות במכרז, על מנת שנוכל להיערך בהתאם ולחשב את צעדנו קדימה. הפערים הכוללים ברכיבי הדירור בתעריף: חישוב שכ"ד ללא התחשבות בצורך בממ"דים ברוב המדינה, אי תקצוב מנהל דירור, מתחזקי דירות לפי מתחזק 100% דירות, שרחוק מן המציאות האפשרית. סידור מחושב אחת ל-3 שנים, למרות שדריש יותר, ארנונה שחושבה בצמוד למדד המחירים ולא לעלייה בצווי הארנונה, ועוד. והחשוב מולם שהתקורה על תעריף הדירור זהה לתקורה על תעריף בית. דבר שאינו מאפשר לקבל תקורה עבור רכיבי הדירור שהיא מאפשר לכסות חלק מן הסעיפים הנ"ל. אין עוררין שמתנדבת בדירור דורשת הוצאות גבוהות יותר הן בהיקף הקשב של הרכזת, והן בהוצאות ישירות גבוהות ועקיפות מעצם היותה בדירה דבר שלא בא לידי ביטוי בתקורה, שכאמור תקורה זהה בין תעריף דירור לתעריף בית.	הבקשה נדחית. יובהר, ניתן מענה ליחס רכזות למתנדבות המתגוררות בביתן מול כאלו שמתגוררות בדירת שירות בתקנות ובמסמך התעריף. כאמור, תעריף הדירור הוסדר בשנת בתקנות.
		נספח ח' – שאלון סקר מתנדבים 1. הגדרת "הגוף המוכר" - המימון הזה עשוי להיות לא מוכר לבני השירות. ייתכן שכדאי לשקול להוסיף בסוגריים הבהרה כמו "העמותה המלווה", כדי לוודא שהשאלה מובנת.	

מספר סידורי	מספר פרק / נספח	מספר שאלה/הערה	תשובה
236	0	0	1. יובהר כי בשאלון שיוצג למתנדבים תהיה פנייה עם שם הגוף המוכר. יובהר כי לא יהיה שינוי בנוסח הנספח. 2. הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן. 3. הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן.
237	נספח ח	0	ראו תשובה לשאלה 236 לעיל.
238	נספח ח	1	עמוד 5 – מבוקש להבהיר כי טיפול בליקוי מסוג "רטיבות" אינו ריאלי תוך מספר ימים אלא מצריך טיפול ארוך טווח של "יבוש, תיקון וכו"ב. תיקון ה"ל" מבוקש על מנת שהזכנה לא ימצא חלילה בהפרה של ה SLA שלא באשמתו.
239	נספח ח	1	עמ' 4 - תרחיש מס' 1 בטבלה: מבוקש להבהיר מהי "ציאה בתפקיד"
240	נספח ח	1	עמ' - תרחיש מס' 3 בטבלה: מה יקרה במצב של מתנדבות שמתחילות מוקדם בבוקר או מתנדבות אחרות?
241	נספח ח	1	עמ' 4 תרחיש מס' 4: מבוקש שתקלות ממשקיות של מערכות המידע של מוסדות המדינה לא ישפיעו על ציון זה.
242	נספח ח	1 עמ'	מבוקש להוסיף לצד כל פרמטר בחינה שהופיע במסמך הציונים שפורסם במרץ 2023 (וישמש עבור ההתקשרות הראשונית) את תקופת המדידה בפועל.
243	נספח ח	1 עמ'	בשל חוסר הבהירות מבוקש להבהיר כיצד ניתן להגיב למסמך עצמו ולחצי השגות ביחס אליו – בין אם במסגרת חיצונית או במסגרת המכרז. המסמך בנוסח הקודם פורסם בשנת 2023, והתייחסויות מטעם העמותה שהוגשו בגינה לא נענו. הנוסח הנוכחי מובא לציון לראשונה כעת, מבלי שניתנה עד כה אפשרות להתייחס אליו.
244	נספח ח	1 נוכחות	מבוקש להבהיר כי פרמטר הנוכחות לא נבחן במלואו, אלא השלמה בדיקת פיילוט בלבד ולהוסיף הבהרה כי יחסיות הפרמטר (הבאה לידי ביטוי במשקל שניתן לו במסגרת הציון) תקבע בהתאם למועד השלמת בדיקות האמת.
245	נספח ח	2. דירות	מבקשים לדעת, כגוף מוכר, שנושאים על גבנו את עלויות הדירור למרות העיוותים שקיימים בתעריף (המתוארים בהמשך השאלה), הגורמים לנו להפסד, ולכן מבוקש לתת תאריך שעד אליו התעריף יעודכן לפי עלויות האמת, מוצע עד 6 חודשים מיום הגשת ההצעות במכרז, על מנת שנוכל להיערך בהתאם ולחשב את צעדנו קדימה. הפערים הבלתי סבירים בין תעריף הדירור בתעריף: חישוב שכ"ד ללא התחשבות בצורך בממ"דים ברוב המדינה, אי תקצוב מנהל דירור, מתחזק דירות לפי מתחזק 100% דירור, שרוחק מן המציאות האפשרית, סידור מחשב אחת 3 שנים, למרות שדירור יתור, ארנונה שחושבת בצמוד למדד המחירים ולא לעלייה בצווי הארנונה, ועוד. והחשוב מכלום שהתקורה על תעריף הדירור זהה לתקורה על תעריף בית. דבר שאינו מאפשר לקבל תקורה עבור רכיבי הדירור שהיא מאפשרת לכסות חלק מן הסעיפים הנ"ל. אין עוררין שמתנדבת בדירור דורשת הוצאות גבוהות יותר הן בהיקף הקשב של הרכזה, והן בהוצאות ישירות גבוהות ועקיפות מעצם היותה בדירה דבר שלא בא לידי ביטוי בתקורה, שכאמור תקורה זהה בין תעריף דירור לתעריף בית.
246	נספח ח	עמ' 2	מבוקש להגדיר שתהייה תשובות בכתב על ההשגות תוך 14 ימים
247	נספח ח	2. דירות	אנו מודאגים מכך שרכיבי הדירור בתעריף במכרז עלולים להוות "מכרז גרעוני", אשר אינו מאפשר כיסוי עלויות אמיתיות. אנו מפקים את תשומת ליבכם לפסיקת בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים (עת"מ 68533-02-24), אשר ביטל מכרז בתחום מסגרות לנטר בסיכון, וקבע שאין לאפשר למדינה להוציא מכרז גרעוני. אנו נברך מאד על תיקון העיוות בתעריף כדי שנוכל להמשיך ולתת שירות מצוין גם בתחום הדירור.
248	נספח ח	1.2	עמ' 5 סעיף 1.2: לאור מורכבות הדירור ולאור כך שנדרש מתחזק דירות 100% דירות, מבוקש שסעיף זה יחול רק על מציע בעל 100 דירות ומעלה, ובמקביל מוצע להגדיר לפי כמות תקני דירור בפועל כיוון שאין הגדרה למיה "דירה" במכרז.
249	נספח ח	1.2	סעיף 2.1 עמ' 5: מבוקש להבהיר שגוף המשתתף לסעיף זה מבחינת כמות הדירות, יקבל למעשה 5% בונוס נוספים על כמות הדירות הגדולות שהוא מחזיק (ע"פ הציון שיקבל).
250	נספח ח	2	ללא הסתייגות, עמ' 4-5-6: מבוקש שתהיה אפשרות לערער על הבקרה בפני ועדה מוגדרת לכן ולקבל תשובות בכתב תוך 14 יום.
251	נספח ח	עמ' 3	מבוקש להבהיר שגם הערכת הביצועים וגם הערכת שביעות הרצון של המזמינים מביצועי החיובים וגם סקר המתנדבים - יתקיימו בנפרד וישפיעו בנפרד על כל אשכול אונולוסיטות מתנדבים
252	נספח ח	3	עמ' 7 סעיף 3: תחת הכותרת "הציון", סעיף 2: לא ברור לאיזה מצב בעו"ס מתייחס - הרי בעוס הציון רק לפי עוס ממוצע ולא לפי כל עו"ס בפני עצמה. לכאורה יש למחוק את "עוסי"ת".
253	נספח ח	3	סעיף 3 עמ' 6 - כללי: במדריך לרכש חברתי שהוציאה המדינה בשנת 2017 יש דרישה לתת משקל לאיכות הצוות המטפל: ניסיון מקצועי, רמת השכלה, המלצות, ראינות עם אנשי צוות עצמם וכו'. מבוקש לתת משקל לאיכות כוח האדם המטפל במתנדבים כמתחייב מהנחיות המדריך.

מספר סידורי	מספר פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
254	נספח n	3	עמ' 6 סעיף 3 - כללי: מוצע לבחון שביעות רצון הרכוזת מהגוף המוכר - דבר שיהווה עדות משמעותית על טיב השירות הניתן למתנדבים	הבקשה נדחית.
255	נספח n	3	עמ' 6 סעיף 3 - כללי: מבוקש להבהיר שבדיקה זו תתבצע פעמיים בשנת פעילות, ובין החודשים דצמבר למאי שבהם מספר המתנדבים מייצג את הממוצע	הבקשה נדחית.
256	נספח n	3	עמ' 6 סעיף 3 כללי ג: מבוקש להבהיר למה הכוונה ב"ביחס לחודשים המבוקשים"? הרי מדובר בקבוצת זמן בודדת של בדיקה ולא בממוצע	ראו נספח מעודכן.
257	נספח n	3	עמ' 6 סעיף 3 כללי ד: "על פי תנאי המכרז, היקף המשרה של רכזת הוא עד 110%, ורק לעד 10% מהרכוזת, כאשר היקף גבוה מכך מביא להפחתה משמעותית בציון בסעיף זה. לא ברור לנו מה הסיבה לכך, במיוחד כאשר אין בתקשי"ר או בהנחיות מינהל הרכש מקור לכך. גם במכרזים העמדה המקובלת היא ש"היקף המשרה נתון לשיקול דעת הספק ובלבד שהשירותים יסופקו במלואם." (ראה תשובה 120 לשאלות הבהרה למכרז 931/2024 של משרד הרווחה מיום 22.7.24). המגבלה פוגעת בפרסומת הרכוזת וביעילות השירות, שכן לעיתים נדרש לגייס עובדת נוספת במקום להגדיל משרה קיימת. לשם ההשוואה למקצוע דומה, מורים המועסקים במסגרת "אופק חדש" יכולים לעבוד בהיקף משרה של עד 117% ללא אישור מיוחד, ובקבלת אישור אף באחוזים גבוהים מכך. לכן מבוקש או לבטל את המגבלה, או לקבוע שהבדיקה תהיה לפי רק לפי ממוצע היקף המשרה של הרכוזת, או להעלות את היקף המשרה לרכוזת 120% לפחות לכלל הרכוזת כך שלא יגרם להורדת ניקוד, ובתנאי שאכן מדובר בתוספת שכר לרכוזת, ולא רק בתוספת מתנדבות, והגוף המוכר יוכל להראות מודל שמראה התאמה בין גודל המשרה לבין השכר."	הבקשה נדחית, אין שינוי בסעיף זה. עם זאת, ראו נספח מעודכן - נוספה בו אפשרות לקבל אישור לרכוזת שמחזיקה יותר מתנדבים באופן חריג. הבקשה תוגש לאישור אגף פיקוח ובקרה ויאושר ע"י המנכ"ל בהתאם למנגנון המפורט בנספח המעודכן.
258	נספח n	3	עמ' 6 סעיף 3 כללי ד: "לפי דוח משרד האוצר, השכר הממוצע למורה במשרה מלאה ב-2022 היה כ-16,716 ש"ח, והשכר ההתחלתי כ-12,236 ש"ח. לעומת זאת, תעריף המכרז לרכוזת (אשכולות א-ב) עומד על כ-9,000 ש"ח בלבד, ללא התייחסות לפערים אלו. הגבלת היקף המשרה ל-100%, ועד 110% מהרכוזת בלבד, עלולה לחייב גיוס רכוזת מתחילות בשכר נמוך ובאיכות נמוכה כדי לעמוד בממוצע. בנוסף, אין התייחסות לרכוזת שעובדות גם אצל מעסיק אחר, מה שעלול לפגוע בזמינותן. לכן מבוקש או לבטל את המגבלה, או לקבוע שהבדיקה תהיה לפי רק לפי ממוצע היקף המשרה של הרכוזת, או להעלות את היקף המשרה לרכוזת 120% לפחות לכלל הרכוזת כך שלא יגרם להורדת ניקוד, ובתנאי שאכן מדובר בתוספת שכר לרכוזת, ולא רק בתוספת מתנדבות, והגוף המוכר יוכל להראות מודל שמראה התאמה בין גודל המשרה לבין השכר."	ראשית, בסיס החישוב של הרשות לא מתבסס על שכר מורים, משום שאין מקום להשוואה. בנוסף לכך, תחשיב השכר שהוצג אינו ברור. לפי חישוב שנערך ברשות ומבוסס על התעריף, שכר הרכוזת עומד על כ-12,180 ש"ח. ראו גם תשובה לשאלה 257 לעיל.
259	נספח n	3	עמ' 6 סעיף 3 כללי ד: מבוקש להבהיר: "או צירוף של מספר רכוזת/עו"ס אשר יגיעו בסה"כ ל-100% משרה". האם הכוונה שאם יש בגוף מוכר לדוגמה סה"כ 180% משרה עו"ס - יתחשבו רק ב-100%?	לא, אין הכוונה לכך. להלן נוסח הסעיף: "רכוזת/עו"ס תחשב מי שעובדת במשרה מלאה, או צירוף של מספר רכוזת/עו"ס אשר יגיעו בסה"כ ל-100% משרה."
260	נספח n	3	עמ' 7 סעיף 3 כללי ה: בשורה בטבלה מבוקש לתקן במקום "רכוזת מתנדבים בפנימיות" ל"רכוזת מתנדב המתגורר במקום השירות ונושא בהוצאות תזונתו" (כלומר תזונתו, או מתנדב המתגורר במקום השירות ונושא בהוצאות תזונתו). גם עבור תקן פנימיה וגם עבור תקן מתנדב בדירת מוסד - כפי שרכיב שכר רכזים בתעריף זהה לשני אלו). כמו כן בהתאם מבוקש להבהיר ש"רכוזת מתנדבים המשרתים מחוץ לביתם" הכוונה ל"מתנדב המתגורר מחוץ לביתו והגוף המפעיל נושא בהוצאות תזונתו בהיקף של שתי ארוחות ביום לפחות וכן מתנדב המתגורר מחוץ לביתו ונושא בעצמו בהוצאות תזונתו".	הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן.
261	נספח n	3	עמ' 7 סעיף 3 כללי ה, וכן בהמשך הנספח כמפורט לאוכלוסיות אלה: מבוקש לתקן יחס של משרה מלאה של רכוזת בעלי מוגבלות / מנותק / במצוקה (אוכלוסיות מיוחדות) לרכוזת לכל 22 מתנדבים (ולא 20 מתנדבים). השינוי בכמות המתנדבים בתחום זה בוצע בפועל בתעריף שהחל ב-1.9.22. ע"פ התקנות שאושרו בוועדת הרווחה, סעיף זה עמד על 558 ש"ח (וחושב לפי רכוזת 30 מתנדבים) עד ליום 31.8.22, והועלה ל-1.9.22.757 ש"ח. ע"פ התקנות מכאן ברור שהחישוב נעשה לפי 22 מתנדבים ולא לפי 20 מתנדבים. מדד השכר הציבורי עלה 0.6% באותה תקופה (כפי שתעריף שכר רכזים ל"מתנדב המתגורר מחוץ לביתו ונושא בעצמו בהוצאות תזונתו" עלה מ-3275 ש"ח ל-3277 ש"ח) ומעבר לכך היתה תוספת של 35% בלבד (זהה ליחס בין 1/30 ל-1/22). אילו היה היחס של רכז לכל 20 מתנדבים, התעריף היה צריך לעלות ב-50% (=ההפרש בין 1 ל-20 לבין 1 ל-30) ולעמוד על 842 ש"ח (בנון לאותו תאריך). יודגש שהדבר יוצר עיוות אם לא יתוקן ומשפיע גם על מסמך הציגוים. לשם השוואה, גם בשינוי שבוצע ביחס עו"ס בתעריף, שונה רכיב זה בדיוק בשינוי שבין 1 ל-750 לבין 1 ל-500.	ראו תשובה לשאלה 232 לעיל.
262	נספח n	3	סעיף 3, עמ' 7: "דוגמה עבור 3.2.1" - לא ברור באיזה סעיף מדובר	תוקן. ראו נספח מעודכן.
263	נספח n	3	סעיף 3 עמ' 8: "דוגמה עבור 3.2.2" - לא ברור באיזה סעיף מדובר	תוקן. ראו נספח מעודכן.
264	נספח n	3	סעיף 3, עמ' 8, הערות, הערה a: על מנת שיוצגו במכרז נתונים מדויקים, מבוקש לקבוע שכל מציע יתן פירוט של כל בעלי התפקידים בצמצע והיקף המשרה שלהם, ובפרט מהלוח האזור שנדרש 1 500 מתנדבים.	בבדיקה זאת נבדקים רק רכוזת ועו"ס, אין צורך בפירוט על כל בעלי התפקידים, יש להקפיד לנסף לציגו הרשות מידע על אחוזי המשרה הקשורים לרכוזת או לעו"ס מטפל במתנדבים בלבד.
265	נספח n	3	סעיף 3 עמ' 8 - הערות: מבוקש להוסיף אפשרות לגוף המוכר להצריח אם הרכוזת במערכת השתנתה רק לאחר כמה ימים לאחר שהדבר קרה בפועל	הבקשה נדחית.
266	נספח n	4. g	g. מתנדבים מעוכבים: מבוקש להוציא מבדיקה זו את המתנדבות הבודדות, בגלל קשיים בירוקרטיים בים אצל מתנדבות אלה בפרט, ולאור שונות גדולה בין המציעים בכמות המתנדבות הבודדות.	עיכוב למתנדב נעשה בדרך כלל לקראת סיום תקופת השירות. העיכוב נועד לא לשלוח את המתנדב למשרד הביטחון ולקבל את אישור הסיום השירות ללא השלמה של כל הדברים הנצרכים כמו דוחות נכחות, אישורים רפואיים וכו'. לכן היותו של המתנדב בודד אינה רלוונטית לעניין זה, כאשר הקשיים בעניין זה יהיו לפני תחילת השירות ולא בסיום השירות.
267	נספח n	4. a	איכות הדיווח סעיף 4.4 דיווח שעות יומים - מבוקש לתת אפשרות במקרים חריגים לבקש פטור של מתנדבים מסימנים מבדיקות אלו (בדומה לבקשת פטור מאוניין).	הבקשה נדחית.
268	נספח n	4. 1.1.a	מבוקש להוסיף את המילה "עד" במקומות הנדרשים כך שיכתב: "אשר דוחו עד 45 דקות מרגע הכניסה, ועד 45 דקות מרגע היציאה".	הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן.

מספר סידורי	מספר פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
269	נספח ח	א. 4. 1. 2	מבוקש להבהיר שהמילים "למי שהשייכות המגזרית אינה יהודית" מתייחס לנוכחות ביום שבתון בלבד.	הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן.
270	נספח ח	א. 4. 1. 2	האם הכוונה ל"היעדרות מאושרת"? מופיע פעמיים בסעיף	לא מדובר בטעות. ה"ל" נכתב פעמיים ולכן הכוונה.
271	נספח ח	א. 4. 1. 3	מה הכוונה "המעסיק"? ומה לגבי "חירום"?	מעסיק הינו מקום השירות - הובהר בנספח. מצב חירום נחשב כחופשה על חשבון המעסיק.
272	נספח ח	א. 4. 1. 5	לא ברור למה הכוונה ב"בדיקה נוספת" וכו'?	הכוונה כאן היא לכך שהמתנדב שינה את שעת הדיווח הראשונה בה דיווח במרחק של עד 30 דקות והעניין לא משנה את המהות והוא עדיין בטווח של 45 ד" מרגע הכניסה או היציאה.
273	נספח ח	א. 4. 1. 7	לא ברור איפה נכנס כאן חישוב של היעדרות לא מאושרת, כמו כן האם בדוגמא התוארת מדובר במתנדב שלא דיווח יציאה כלל 30 ימים בשנה (שהרי כתוב שדיווח 170 דיווחי כניסה ו140 ימי יציאה)?	היעדרות לא מאושרת היא לא מחלה או חופשה או היעדרות על חשבון המעסיק, כלומר המתנדב לא הגיע לשירות ללא סיבה, ולפיכך אין לו דיווח כניסה ויציאה כלל, ולכן קיים חוסר בדיווחים וזה נכנס לחישוב בחוסרים. לגבי הדוגמא, יכול להיות שאין דיווח כלל או שהדיווח היה אחרי 45 דקות מהכניסה או מהיציאה ולכן לא נספר.
274	נספח ח	א. 4. 2. 2	האם חג הוא היעדרות מאושרת על חשבון המעסיק?	חג הוא יום חופש על חשבון המתנדב, זה חלק מימי החופשה שלו.
275	נספח ח	א. 5. 1	אישרי לימודים ועבודה (עמ' 14 לנספח): מבוקש להבהיר שהבדיקה תהיה בהתאם לחוזר מנכל	הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן.
276	נספח ח	א. 5	עמ' 14 סעיף 5 א. "הציון": 1: למה הכוונה "בכל פרמטר"?	ראו נספח מעודכן. נמחקו המילים "בכל פרמטר"
277	נספח ח	א. 5	עמ' 14 סעיף 5 א. "הציון": 4: הטיפול במתנדבים הבודדים מורכב ותלוי בגורמי חוץ, כפי שעולה מהניקוד הייחודי שמופיע בסעיף זה. כמו כן, הוא כרוך בעלויות שאינן מתקצבות בתעריף. הורדת ניקוד בגין מתנדבים אלה, יוצרת אפליה בין מצעיים שמלווים מעט מתנדבים בודדים לבין כאלה שמלווים כמות גדולה של מתנדבים בודדים. לפיכך מבוקש לתת בונוס לגוף שאחוז המתנדבים הבודדים מתוך סך"ה המתנדבים הבודדים בכלל הגופים, גבוה מהאחוז של כלל המתנדבים שהוא מלווה, ביחס לכלל המתנדבים באשכול.	הבקשה נדחית. הבדיקה עבור מתנדבים בודדים הינה בגין תוספת תשלום משמעותית לגוף ויש לבדוק כי התשלומים עוברים כראוי בהתאם לדרישת החשבות בנושא.
278	נספח ח	עמ' 5-2	מבוקש להבהיר כיצד נקבעו מספרי הדירות המשפיעים על משקל המדד ולהפחית את מספר הדירות המורקות שנקבעו בסעיף 3 ל-45 דירות	המספר נקבע בהתאם לנסיין המקצועי שנצבר מדובר במספר סביר של דירות לבדיקה וקביע של ציון בפרמטר זה. הבקשה נדחית.
279	נספח ח	עמ' 5. 2. ד	מבוקש להסיר את הדרשה לאספקת מגבות מטבח, מאחר שמדובר בפרטי הדורש כביסה ואין במקום תשתית למכונת כביסה. מדובר בדרישה בלתי לגיטימית שאינה ישימה.	יש לספק מגבות וכל ציוד אחר המופיע במרכיבי התעריף. עם זאת, רכיב זה לא יימדד במסגרת מסמך הציונים. ראו נספח מעודכן.
280	נספח ח	עמ' 5. 2. ד	מבוקש כי לאורך בחינת הציון עבור דירות יוסף בונוס על ציוד אקסטרה שניתן לרווחת המתנדבים, דוגמת סלון ומזגן בכל חדר.	הבקשה נדחית.
281	נספח ח	6	עמוד 5 ועמוד 40 – מבוקש למחוק את הדרשה למגבות מטבח הואיל והכל'ל מהווה הצאה ניכרת וקושי תפעולי מהותי משום שברוב הדירות לא מותקנת מכונת כביסה ואזי לא ניתן לכבס את המגבות.	ראו תשובה לשאלה 279 לעיל.
282	נספח ח	6	סעיף 6 עמ' 16: המדד הוא 10% - טעות סופר	תוקן בנספח המעודכן.
283	נספח ח	6	עמ' 16 סעיף 6 בטבלה, שאלה 5: מבוקש לתקן את השאלה למניעת אי הבנות: "האם שלחת את דוח הנוכחות שלך באופן תקין ועד 5 בחודש העוקב כנדרש, ושכן ידוע לך שאיש הקשר מטעם הגוף המפעיל לא ביקש לבצע תיקון בדוח?"	הבקשה נדחית. ללא שינוי.
284	נספח ח	6	עמ' 16 סעיף 6 בטבלה, שאלה 6: מבוקש לתקן את השאלה למניעת אי הבנות: "כמה פעמים פגשת את הרכזת ב30 הימים האחרונים, במקום השירות שלך?"	תוקן בנספח המעודכן.
285	נספח ח	6	עמ' 16 כלל הטבלה: מבוקש להאריך את כמות הימים הקלנדריים 40, או לפחות 30	השתנה ל-30 ימים קלנדריים. ראו נספח מעודכן.
286	נספח ח	7	המדד הוא 10% - טעות סופר	תוקן בנספח המעודכן.
287	נספח ח	7	מבוקש לאפשר השגה ומענה להשגה תוך 14 ימים	ראה תשובה לשאלה 246 לעיל
288	נספח ח	7	מבוקש להוסיף בשביעות הרצון של הרשות גם התייחסות ליוזמות של הגוף המוכר, וכן מענה לחירום של הגוף המוכר.	הבקשה נדחית.
289	נספח ח	7	בהתאם להנחיות הרשות, יש להכין תוכנית אישית 3 פעמים בשנה. הסעיף דורש הכנת תוכנית 4 פעמים בשנה. המדובר בהנחיה שונה מהמצב הנוהג ולהערכתנו המקצועית - בלתי ישימה. נבקש לתקן בהתאם ל 3 תוכניות שנתיים בלבד.	הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן.
290	נספח ח	7	התוכנית האישית – מבקש הצבת של עד 3 מטרות למתנדב. לפי ניסיונו מתנדבים מתקשים להציב מספר גדול של מטרות ועודף מטרות עלול להזיק. לא נרצה להציב מטרות עופות רק כדי לזכות בניקוד. לפיכך מבוקש כי הסעיף יתוקן באופן שתידרש הצבה של עד 2 מטרות למתנדב בכל פעם	ראו נספח מעודכן.
291	נספח ח	8. 1	מבוקש לתקן ל"שעות אקדמאיות" ובהמשך במקום "או /או". בנוסף מבוקש להתחשב בכך שהמתנדבות מגיעות ממקומות מרוחקים ונמצאות בשנה של עשייה אינטנסיבית ופחות לימודית ולכן יכולת ההקשבה מתאימה יותר ל3 זוגות של שתיים אקדמאיות הקשבה. מעבר לכך מוצע לאפשר (ובפרט במקרה של יחידות מקצועיות בתחום תוכן אחד) חצאי ימים שיוכלו להיחשב ביחד, כשהם חלק מתהליך ובאותו נושא ומקדפ בהם הנדרש למרצים חיצוניים וסדנאות חיצוניות.	תוקן ל-5 שעות אקדמיות, ראו נספח מעודכן. הבקשה השינה לעניין חצאי ימים אינה מתקבלת.
292	נספח ח	8. 1	סעיף 8. 1 עמ' 18: בתחומים מסוימים, הרכזות הן מעבירות באורה הטובה ביותר את התחומים, ואנו מעוניינים לתת לן את התשלום הנוסף ולא לגורמי חוץ. לכן מוצע שתהיה ועדת חריגים שתאפשר גם לרכזות שמעבירות הכשרות כשמדובר בדברים חוצי ארגון, אם יש הכשרה פנימית של צעירים יעודית לנושא ואז לאפשר להן להעביר למתנדבות שלהן.	קשורים לשירות. עם זאת, מאושר כי רכזת תעביר עד שעה אקדמית אחת מתוך 5 שעות, בנושאים הקשורים למהלך השירות, דירות וכד'. ראו נספח מעודכן.
293	נספח ח	8. ח	סעיף 8. ח עמ' 18: מבוקש להבהיר שלא חייב להיות יום הכשרה אחד לכלל מתנדבי הגוף, אלא ניתן לפזר לכמה מיקומים בגלל הפיזור הגאוגרפי	הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן.
294	נספח ח	9	סעיף 9 עמ' 18: מבוקש לדרוש נוכחות של 75% מהרכזות וכן לאפשר לחלק למחוזות	לעניין חלוקה למחוזות-התקבל. הובהר בנספח. לעניין נוכחות- הרשות אינה מבצעת בדיקת נוכחות בפועל, יש להעביר דוחות עם הצהרת הרכזות האמורות להיות בכל יום הכשרה מראש.

מספר סידורי	פרק / נספח	מספר סעיף	שאלה/הערה	תשובה
295	נספח n	9	סעיף 9 עמ' 19: מבוקש להבהיר שמדובר בשעות אקדמאיות.	הבקשה מתקבלת. ראו נספח מעודכן.
296	נספח n	עמ' 17-18	סעיף 7 שביעות רצון הרשות: מבוקש כי יופחת הסך היחסי של משקל שיקול דעת הרשות (סעיפים 7א-ב) ל-25% בלבד, תוך התאמת המדדים האובייקטיביים (סעיפים 7ג-ד) בהתאם.	הבקשה נדחית.
297	נספח n	עמ' 20	עמ' 20 בעמוד שכתורתו "הערכת שביעות רצון משרדי הממשלה...": בטבלה במקום "המזמין" צריך להיות "הגוף המפעיל" ובהתאם בהמשך המסמך.	עודכן בהתאם. ראו נספח מעודכן.
298	נספח n	עמ' 20	עמ' 20, בהערכת שביעות רצון משרדי הממשלה, סעיף 1.1: מבוקש להגדיר תאריך 31.10.	עודכן בהתאם. ראו נספח מעודכן.
299	נספח n	עמ' 20	עמ' 20, בהערכת שביעות רצון משרדי הממשלה, סעיף 1.1 "הציון": ישנה אי התאמה בין הנאמר בפסקה זו לבין סעיף 1.1 בחלק העליון של אותו עמוד.	אין אי התאמה בין שתי הפסקאות, אך נעשו תיקונים קלים לשם הבהירות. ראו נספח מעודכן.
300	נספח n	עמ' 20	עמ' 20, בהערכת שביעות רצון משרדי הממשלה, סעיף 1.1 "הציון": לגבי ההבהרה - הרי מדובר שיש ציון לכל גוף ממשלתי? אם כן, לכל גוף ממשלתי או יחידת סמך יש ציון כאן ולמה נדרשת ההבהרה?	זאת מפני שבפועל הציון של הגוף המוכר יורכב משקלול של כל ציוני משרדי הממשלה ויחידות הסמך איתם הגוף המוכר עובד. ההבהרה הינה עבור הדוגמה בלבד.
301	נספח n	עמ' 22-3	בהערכת שביעות רצון משרדי הממשלה, עמ' 22-23 מתוארת הערה כללית של אופן החישוב של משרדי הממשלה. לדעתנו מדובר בעיוות לא סביר. מוצע לגוון יותר את הפערים. מזמין קטן עם מתנדב אחד שעזב באמצע שנה גורם לירידת ניקוד ושלא נטובתו של המציע. מוצע להכניס סף מינימלי של תקנים כתנאי להשתתפות בניקוד כמו כן לא ברור על מה חל הפרמטר של התחשבות בגודל האם רק על "הערכה כללית של המזמין" או על כל הערכת שביעות רצון הכוללת.	לגבי הבקשה הראשונה - התקבל. המדרג עודכן בנוספח. הבקשה לעניין סף מינימלי אינה מתקבלת. הפרמטר של התחשבות בגודל רלוונטי לכל המדדים השייכים לחלק זה, כפי שהובהר בנוספח המעודכן.
302	נספח n	עמ' 23	בהערכת הביצועים השוטפת של הזוכים לאשכול צעירים עם מוגבלות: עמ' 23 סעיף 1.1: נוכחות בהכשרות של אשכולות ג+ד, מבוקש שציון 7 10מ יחשב כציון מלא בגלל סוג האוכלוסיה, בדיוק כפי שלא בודקים נוכחות אונליין באשכולות אלה, בניגוד לאשכולות א+ב.	הבקשה נדחית.
303	נספח n	עמ' 24	בהערכת שביעות רצון משרדי הממשלה של אשכול צעירים עם מגבלה, עמ' 24 - סעיף 2: כדי שמציע יוכל לתת שירות מותאם לאוכלוסיות עם קשיי התמדה בשירות שמפוזרים גיאוגרפית בפריפריה, מבוקש לתת למציע את הגמישות להתאים לכל סוג אוכלוסיה, רמת תפקוד, ואיזור גיאוגרפי, את תשומת לינוי הרכות הנדרשת, ובלבד שבממוצע הארצי והשנתי המציע עומד בהעמדת התשומות כנדרש ע"י המזמין. כל זאת כדי לאפשר למציעים לתת למתנדבים מהפריפריה ומקצה הרצף הסיכוני או המגבלתי, את האפשרות לשיווין הזדמנות מלא. לכן מבוקש שבאשכולות ג+ד ימדדו רק הממוצע הכללי של הרכות באשכול ולא כל רכזת בפני עצמה.	הבקשה נדחית.
304	נספח n	עמ' 26-8	בהערכת שביעות רצון משרדי הממשלה, עמ' 26 והלאה - אשכול בעלי מוגבלויות, סעיף 3 איכות הדיווח: דיווחי שעות אונליין לא רלוונטי לאשכול ג, מבוקש למחוק מאשכול זה את השפעת האונליין בסעיף 3. א כולו.	ראו תשובה לשאלה 251 לעיל. הציון עבור איכות הדיווח יינתן כציון כללי לגוף ללא קשר לאשכול הספציפי. אוכלוסיות מיוחדות אינן נמדדות בסעיף זה.
305	נספח n	עמ' 26-8	בהערכת הביצועים השוטפת של הזוכים עם מגבלה, עמ' 26 והלאה - אשכול צעירים עם מוגבלות, סעיף 3 איכות הדיווח: דיווחי שעות אונליין לא רלוונטי לאשכול ד, מבוקש למחוק מאשכול זה את השפעת האונליין בסעיף 3. א כולו.	ראו תשובה לשאלה 304 לעיל.
306	נספח n	עמ' 36-7	הערה: עמ' 36-7, הן בעמ' 54-55 מבוקש להתאים את הסעיפים הנבדקים ב"הערכה הכללית של המזמין" באשכולות ג ו-ד, בגלל השוני שייכים בין הגוף המפעיל באשכולות אלה, לבין אשכולות אחרים, לדוגמה בבדיקת ההתאמה לצרכים של הגוף המפעיל.	בסעיף הערכה כללית של המזמין, אין הבדל בציון בין האשכולות ולכן אין שינוי בסעיפים הנבדקים. הבקשה נדחית.
307	נספח n	עמ' 38	בהערכת הביצועים השוטפת של הזוכים לאשכול צעירים בסיכון: עמ' 38 סעיף 1.1: נוכחות בהכשרות של אשכולות ג+ד, מבוקש שציון 7 10מ יחשב כציון מלא בגלל סוג האוכלוסיה, בדיוק כפי שלא בודקים נוכחות אונליין באשכולות אלה, בניגוד לאשכולות א+ב.	הבקשה נדחית.
308	נספח n	עמ' 41	בהערכת שביעות רצון משרדי הממשלה של אשכול צעירים עם מגבלה, עמ' 41 - סעיף 3: כדי שמציע יוכל לתת שירות מותאם לאוכלוסיות עם קשיי התמדה בשירות שמפוזרים גיאוגרפית בפריפריה, מבוקש לתת למציע את הגמישות להתאים לכל סוג אוכלוסיה, רמת תפקוד, ואיזור גיאוגרפי, את תשומת לינוי הרכות הנדרשת, ובלבד שבממוצע הארצי והשנתי המציע עומד בהעמדת התשומות כנדרש ע"י המזמין. כל זאת כדי לאפשר למציעים לתת למתנדבים מהפריפריה ומקצה הרצף הסיכוני או המגבלתי, את האפשרות לשיווין הזדמנות מלא. לכן מבוקש שבאשכולות ג+ד ימדדו רק הממוצע הכללי של הרכות באשכול ולא כל רכזת בפני עצמה.	ראו תשובה לשאלה 303 לעיל.
309	נספח n	עמ' 43-5	בהערכת הביצועים השוטפת של הזוכים עם מגבלה, עמ' 43 והלאה - אשכול צעירים בסיכון, סעיף 4 איכות הדיווח: דיווחי שעות אונליין לא רלוונטי לאשכול ג, מבוקש למחוק מאשכול זה את השפעת האונליין בסעיף 4. א כולו.	ראו תשובה לשאלה 304 לעיל.
310	נספח n	עמ' 73	עמ' 73: הסקר: מבוקש לבצע התאמת סקר לאוכלוסיות השונות של האשכולות השונים, ע"י קבלת חוות דעת מקצועיות מגורמי המקצוע וביצוע פיילוט בקבוצת ביקורת על מנת למנוע עיוותים בהבנת השאלות המופנות באופן אחיד למוגוון מאד רחב של אוכלוסיות. וכן להחליף ששביעות רצון גבוהה תהיה ניקוד 5 ומונחה תהיה 1.1 במקובל.	הסקר נערך בהתאם לאשכולות וכן נערכות מעת לעת התייעצויות עם הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה ועם חברת הסקרים היחיצויות שעמה הרשות עובדת. לגבי הבקשה להחליפת סולם הערכים מ-1 ל-5 ולהפך - הבקשה התקבלה - ראו נספח מעודכן.
311	נספח n	ה	עמוד 7 - מבוקש לגלות למציעים ביחס לאיזה מועד תבוצע הבדיקה לסעיף זה.	הבקשה נדחית.
312	נספח n	ה	עמוד 7 - בהקשר של יחס המתנדבות לרכזת - כיצד מתייחסים למתנדבים ש"גולשים" בין ספטמבר לדצמבר בעת חישוב מניין המתנדבים? כלומר, ישנם מתנדבים שמסיימים את שירותם במהלך התקופה הזו, אך כאשר הרשות מבקשת לראות את איש התקינה, היא לרוב אינה כוללת אותם במניין המתנדבים. לכן, כאשר מפיצים ש"גולשים" היו 58 מתנדבים, האם הכוונה היא 58 מתנדבים פעילים לא כולל ה"גולשים", או שה"גולשים" נכללים בתוך מניין ה-58?	לשם הבהרה, עבור כל מתנדב פעיל אשר מופיע במערכת נדרש יחס כוח אדם כמפורט במסמך, ולכן אין מתנדבים גולשים נכללים בבדיקה זו.
313	נספח n	כללי	סעיף 20 לחוק שירות אזרחי שעניינו הפעלת מתנדבים בשל החלטה על שעת חירום מהוה חלק בלתי נפרד מהדרישות מגוף מוכר. סעיף זה אף הופעל בזמן מחלמת חרבות ברזל ולמרבית הצער יש סיכוי טוב שיופעל גם בעתיד. מוצע ליתן ניקוד במקרה גם על תפקוד הגוף המוכר בשעת חירום בעבר והערכת יכולתו לפעול כנדרש בעתיד על סמך תוכניתו שיכון, היערכות וכו'.	הבקשה נדחית.

מספר סידורי	מספר פרק / נספח	שאלה/הערה	מספר סעיף	תשובה
314	נספח n	מבוקש להבהיר שעבור המכרז הנוכחי יתחשבו אך ורק בגליון ציונים זה ולא בקודם שפורסם במרץ 2023, וככל שיש כוונה להסתמך על בדיקות שנעשו בעבר על פי גליון הציונים החדש המפורסם כעת, מבוקש להבהיר את הדברים הבאים: אלו נושאים נבחנו וביחס לאיזה תקופה והאם ומתי תהיה האפשרות לקבל את תוצאות ציונים אלה כדי להתייחס אליהם ומה יהיה היחס בין הבדיקות שנעשו בעבר לבין בדיקות עתידיות.	כללי	ראו תשובה לשאלה 242 לעיל.
315	נספח n	מבוקש להבהיר שכל הציונים המתוארים כאן יבדקו בנפרד לחלוטין עבור כל אחד מאשכולות המכרז ולא תהיה השלכה בין האשכולות	כללי	ראו תשובה לשאלה 251 לעיל.
316	נספח n	מבוקש כאשר מוצע תיקון שרלוונטי לכלל האשכולות - ביצוע בכלל הנספח ובכלל האשכולות באופן זהה גם אם השאלה נשאלה רק על אשכול אחד.	כללי	מובן.
317	נספח n	מבוקש להבהיר שמניעת נשירה אינה נמדדת באשכולות ג-ד ו-1 לאור המאפיינים המיוחדים של אוכלוסיות אלה.	כללי	סעיף לענין זה אינו מופיע באשכולות ג-ד' ולכן אין צורך בהבהרה.
318	נספח n	מה מספר הבקורות שמתוכננות להיעשות בכל אשכול?	6	מספר הבקורות אינו קבוע ומוגדר, אלא יתבצע בהתאם למפורט בנספח המעודכן - סעיפים 1.2 ו-1.5.
319	נספח טו 1	במכרז צוין שהמדינה משתתפת ב-1,800 ש"ח למשתתף, אך העלות בפועל גבוהה משמעותית. מבוקש להתאים את הסכום לתעריפים מקובלים להכשרות במשרד הרווחה, ברשות לשירות לאומי ולתעריף 4 ימי ההכשרה – כולם גבוהים פי 2-3 מהסכום הנוכחי. בנוסף, מנהלת תחום ההכשרות אינה מתקצבת כלל. באשכול ג' נדרשת הכשרה שבועית, לעומת פעם בשבועיים באשכול ד', ולכן יש לתקב את אשכול ג' לפחות ב-3,600 ש"ח. לא ניתן לפרסם מכרז גרעוני שאינו מסכה עלויות, בהתאם לפסיקת בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים (עת"מ 68533-02-24), אשר ביטל מכרז בתחום מסגרות לנוער בסיכון, וקבע שאין לאפשר למדינה להוציא מכרז גרעוני. יש כאן גם אפליה מול אוכלוסייה רגילה בה ההכשרה ממומנת במלואה, בנוסף, תעריף זה לא עודכן שנים ויש להצמידו למדד, בדומה לתעריף שירות הלאומי.	6 עמ'	הבקשה נדחית. ההשתתפות הכספית של הרשות קבועה ויודעה, ואין אפשרות לשנות את גובהה.
320	נספח טו 2	"במסמכי המכרז צוין כי המדינה משתתפת בסכום של 1,800 ש"ח למשתתף. עם זאת, עלות ההפעלה הכוללת של השירותים הנדרשים גבוהה באופן ניכר מסכום זה. מבוקש להתאים סכום זה לתעריפים דומים להכשרות במשרד הרווחה (ואף בתעריפי הכשרה שהרשות לשירות לאומי פרסמה וכן תעריף 4 ימי ההכשרה המתוערף בתעריף הביטוי - ע"פ כולם מדובר בכפי 3(!) מהעלות המתוארת כאן). בנוסף, מנהלת תחום ההכשרות אינה מתקצבת ולא היתה מתקצבת מעולם בתחום המעטפת.	7 עמ'	ראו תשובה לשאלה 319 לעיל.
321	נספח טו 1	אנו מבקשים שהתקצוב באשכול ד' יעמוד על לפחות 3,600 ש"ח, בהתאם להיקף ההכשרה הנדרש. יודגש שלא ניתן לפרסם "מכרז גרעוני", אשר אינו מאפשר כיסוי עלויות אמיתיות. אנו מפנים את תשומת ליבכם לפסיקת בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים (עת"מ 68533-02-24), אשר ביטל מכרז בתחום מסגרות לנוער בסיכון. וקבע שאין לאפשר למדינה להוציא מכרז גרעוני.	כללי	ככל ויהיה רלוונטי במועד כניסתו לתוקף של המכרז החדש, הבקשה תיבחן לגופה בהתאם לניסיונות ולצרכים.
322	כללי	ידוע העמותה מפעילה מזה כשנתיים ולקראת שנה שלישית פרויקטים ניסיוניים ייחודיים ופורצי דרך עבור אוכלוסיות מיוחדות - סיכון, בעלי מוגבלויות ופריפריה. הפרויקטים הניסיוניים זוכים להכרה ושחבים רבים מצד כלל גורמי המקצוע ברשות ובמשרדים הרלוונטיים ובשל כך אף כמות הפניות והמתנדבים עולים בהתמדה וממדי הביצוע גבוהים ביותר.	כללי	הבקשה מתקבלת.
323	כללי	עם קבלת מסמכי המכרז גילינו כי מודל בחירה של הזוכים בהפעלת אשכול ג' צעירים בסיכון אינו מביא בחשבון את הפרויקטים הניסיוניים והמוצלחים שלנו תוך סיכון המשך קיומם וכן באופן אשר לא יאפשר לנו לגשת ולהתמודד במכרז וגם לא בתיחרים הקרובים.	כללי	ראו תשובה לשאלה 110 לעיל.
324	כללי	בבקש כי הוועדה תאפשר לגוף בעל ניסיון כשלנו להמשיך בתפעול ומתן שירות של המודלים הניסיוניים במהלך השנתיים הראשונות של המכרז ולאחריהם, בתיחור האב יתאפשר לנו להשתתף בתיחור ובדירוג החדש.	כללי	הבקשה מתקבלת.
325	כללי	קבלת הבקשה תעמוד בהלימה לעקרונות השוויון בין המתמודדים במכרז, ומן הדין והצדק לקבלה.	כללי	הבקשה נדחית.
326	כללי	בשלב הפגמים המהותיים והשורשיים שבמכרז, כמפורט במכתב המלווה המוגש בד בבד עם שאלות הבהרה אלה, מבוקש להורות על ביטול המכרז ולמצער, על הקפאתו עד להודעה חדשה.	כללי	הבקשה מתקבלת.
327	כללי	מבוקש לבצע התאמות בנספחי המכרז או במסמכי המכרז הנוגעים לעמידה בתנאי סף או בדרישות שונות, כך שיתאימו לשינויים בעקבות שאלות הבהרה לעיל, כדי למנוע סתירות בגוף המכרז. זאת, לרבות בחוברת ההצעה, בהסכם ההתקשרות, בנספחי ההצעה למיניהם ובפירוט השירותים ותוכן ההתקשרות עם הספק הזוכה.	כללי	אין באפשרותנו לזהות את השאלה לפי מספר. כל השאלות נענו כמפורט לעיל.
328	כללי	נא לחוק את שאלה 20727. הועלה בטעות. סליחה	כללי	ראו שינויים במועדי המכרז.
329	כללי	מבוקש כמקובל לקבוע תאריך למענה על שאלות הבהרה	כללי	לא ניתן להבטיח יציבות וודאות מוחלטת בכל היבטים של הפעלת המתנדבים בגופים מפעילים ספציפיים. ככל שתגלה כי ישנה בעיה בהקצאה בגוף מפעיל מסוים תוך התייחסות לעניין ההתמחות הנדרשת, יבואו שיקולים אלה להחלטת הרשות.
	כללי	"סוגיית" יציבות עולם השירות הלאומי" מהווה רכיב מהותי בתפיסת המזמין כפי שבא לידי ביטוי במכרז.	כללי	יש לתת את הדעת להשלכות היציבות באות לידי ביטוי לא רק במס' התקנים הכולל לכל גוף מוכר אלא בהשלכות על מפעילים מרכזיים בהם פועלים כרגע הגופים, ועל כן נכון לראות שתהיה יכולת למזמין להיות מעורב בעת הצורך בשמירת יציבות זו שלא תפגע בפרויקט ליהב בעולם השירות הלאומי. בנוסף מוצע לתת דגש לא רק לשינוי בכמות הכוללת של התקנים לגוף מוכר בכל אשכול, אלא גם לשים לב שלא יהיו שינויים חדים בכמות התקנים שיש לגוף מוכר אצל המפעילים הגדולים שלו, כיוון ששינויים משמעותיים יכולים לפגוע קשות ביציבות, ולא יבואו מומחיות."